



## САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 22 -413/20 (№22-92742/19)

№ /1-92/19

Судья Романова Ю.Л.

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт- Петербурга

16 января 2020 года

Судья судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда Проценко Г.Н.  
при секретаре Герасимовой Е.С.  
с участием прокурора отдела прокуратуры Санкт-Петербурга Бреславской В.И.  
адвоката Габуня И.Т.

рассмотрев в закрытом судебном заседании 16 января 2020 года апелляционную жалобу адвоката Габуня И.Т. на частное постановление Кировского районного суда Санкт –Петербурга от 19 ноября 2019 года, которым доведено до сведения о поведении адвоката международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» Габуня И.Т. , связанное с нарушением права на защиту подсудимого Елина М.А., повлекшем затягивание уголовного процесса по делу.

Заслушав доклад судьи Проценко Г.Н. , выступление адвоката Габуня И.Т., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Бреславской В.И. , полагавшей постановление суда отменить, суд апелляционной инстанции

## У С Т А Н О В И Л :

Из материалов дела следует, что в адрес квалификационной комиссии адвокатской палаты Санкт-Петербурга 19.11.2019 Кировским районным судом Санкт-Петербурга вынесено частное постановление, которым доведено до сведения о поведении адвоката международной

59  
коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» Габуня И.Т., связанное нарушением права на защиту подсудимого Елина М.А., повлекшем затягивание уголовного процесса по делу.

В апелляционной жалобе адвокат Габуня просит постановление суда отменить как незаконное, необоснованное.

В обоснование доводов жалобы указывает, что изложенные судом в частном постановлении доводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а именно: выводы суда первой инстанции о том, что 19 ноября 2019 года он не явился, документов о наличии у него уважительной причины для отсутствия в судебном заседании не представил, заранее о невозможности в связи с занятостью участвовать в судебном заседании для решения вопроса о назначении подсудимому Елину М.А. другого защитника, не сообщил, самостоятельно действий для обеспечения Елина М.А. другим защитником не предпринял, являются надуманными, так как он суд первой инстанции надлежащим образом уведомил как до начала судебного заседания, так и во время судебного заседания о том, что он находится в Санкт-Петербургском городском суде в зале № 47 у судьи Санкт-Петербургского городского суда Исакова Е.В. в связи с рассмотрением материалов дела № 3/6-19/19 (№ 22К-7859/2019), что подтверждается материалами уголовного дела № 1-92/2019, протоколом судебного заседания от 19 ноября 2019 года по уголовному делу № 1-92/2019 и объяснениями защитников - адвокатов Гавриловой И.С., Боколишвили Н.Г., и Степанчука Д.О.

Обращает внимание, что в постановлении неверно указана дата судебного заседания и его отчество.

Согласно протоколу судебного заседания от 19 ноября 2019 года, суд постановил удовлетворить ходатайство помощника прокурора Кировского района Санкт-Петербурга Башляева АЛ. об отложении судебного заседания и тут же огласил резолютивную часть частного постановления без удаления в совещательную комнату. Обжалуемое частное постановление вынесено не в протокольной форме, а оформлено в виде отдельного процессуального документа, который, согласно действующему законодательству, должен выноситься в совещательной комнате, и по выходу из которой подлежит оглашению.

Проверив выделенные материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что постановление суда подлежит отмене.

Согласно части 4 статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса, если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствующие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести постановление

40

определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер.

В соответствии с положениями статьи п.2 ст.389.15, ч.1 389.17 УПК РФ основанием отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона судом апелляционной инстанции установлены.

Так, в соответствии с требованиями пункта 8 части 3 статьи 259 УПК РФ в протоколе судебного заседания обязательно указываются определения или постановления, вынесенные судом с удалением в совещательную комнату.

Согласно пункту 12 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 29 сентября 1988 года № 11 "О практике вынесения судами частных определений (постановлений)" частное определение, вынесенное в ходе судебного разбирательства, подлежит оглашению в судебном заседании. При этом срок и порядок опротестования (обжалования) частного определения должны быть указаны в его резолютивной части. На вынесение частного определения и его оглашение, должно быть также указано в протоколе судебного заседания.

Из п.4 Пленума Верховного Суда РФ от 1 сентября 1987 г. № 5 «О повышении роли судом в выполнении требований закона, направленных на выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений» следует, что вопрос о целесообразности оглашения частного определения (постановления) в судебном заседании решается судом. Однако во всяком случае суд объявляет, что по делу вынесено частное определение (постановление), о чем делается запись в протоколе судебного заседания.

Как видно из протокола судебного заседания от 19 ноября 2019 года (л.д.12-13), в нем указано о том, что суд постановил вынести частное постановление в адрес квалификационной комиссии адвокатской палаты Санкт-Петербурга в связи с поведением защитника подсудимого Елина – адвоката Габуня И.Т., не явившегося в судебное заседание.

Однако, сведения о том, что частное постановление было вынесено и оглашено в судебном заседании с разъяснением порядка его обжалования, или решен вопрос о не оглашении частного постановления, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, с учетом допущенных нарушений норм процессуального права, частное постановление не может быть признано

законным, в связи с чем, судебная коллегия приходит к выводу, что частное определение подлежит отмене.

С учетом того что частное постановление отменяется ввиду допущенных судом процессуальных нарушений, ставящих под сомнение сам факт его вынесения, иные доводы, указанные в апелляционной жалобе, обсуждению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.15, 389.17, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Частное постановление Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 19 ноября 2019 года - отменить, апелляционную жалобу адвоката Габуня И.Т. удовлетворить частично.

Судья:



КОПИЯ ВЕРНА  
Судья:  
Секретарь:

