

Концев

Дело №3/10-120/19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

24 мая 2019 года

Судья Московского районного суда Санкт-Петербурга Павлова Ю.В.,
при секретаре Никитиной А.С.,
с участием заявителя – обвиняемого _____,
адвоката _____,
представившего суду ордер А №1776032 от
03.12.2018 года и удостоверение № _____ действующего в защиту интересов
заявителя – обвиняемого _____,
заинтересованного лица – обвиняемого _____,
рассмотрев жалобу заявителя – обвиняемого _____,
поданную в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и
необоснованным постановления следователя по ОВД 4 отдела СЧ по РОПД
ГСУ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области
от 28.11.2018 года об отводе адвоката Воронина К.В. от
защиты прав и интересов заявителя в рамках производства по уголовному
делу № _____, и об обязанности устранить допущенные нарушения,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель – обвиняемый _____ обратился в Куйбышевский
районный суд Санкт-Петербурга с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ, в
которой просит признать незаконным и необоснованным постановление
следователя по ОВД 4 отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по Санкт-
Петербургу и Ленинградской области _____ от 28.11.2018 года
об отводе адвоката Воронина К.В. в рамках производства по уголовному
делу № _____, а также обязать начальника ГСУ ГУ МВД России по Санкт-
Петербургу и Ленинградской области устранить допущенные нарушения.

Постановлением судьи Куйбышевского районного суда Санкт-
Петербурга от 12.02.2019 года заявителю _____ отказано в
принятии к рассмотрению его жалобы ввиду отсутствия предмета
обжалования в порядке ст.125 УПК РФ.

Апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского
суда от 28.03.2019 года постановление Куйбышевского районного суда
Санкт-Петербурга от 12.02.2019 года отменено, материалы дела направлены
на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда, со стадии принятия
жалобы к производству.

Постановлением судьи Куйбышевского районного суда Санкт-
Петербурга от 12.04.2019 года вышеуказанная жалоба заявителя
И.В. направлена для рассмотрения в порядке ст.125 УПК РФ по подсудности
в Московский районный суд Санкт-Петербурга.

В обоснование жалобы заявитель _____, выражая свое несогласие с постановлением следователя по ОВД 4 отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 28.11.2018 года об отводе адвоката Воронина К.В. по уголовному делу № _____ указывает, что оно является незаконным, нарушающим его права и законные интересы. Заключая соглашение с адвокатом Ворониным К.В. он, как обвиняемый по настоящему уголовному делу, исходил из того, что указанный адвокат в течение 2,5 лет осуществлял защиту иного обвиняемого - _____, а потому владеет информацией по делу, в связи с чем ему не потребуется дополнительное время для ознакомления с многотомными материалами уголовного дела, что в свою очередь обеспечит высокую эффективность в осуществлении деятельности по его защите.

Ссылается на то, что в ходе предварительного следствия до возвращения уголовного дела № _____ прокурору, а также в процессе рассмотрения дела судом первой и апелляционной инстанцией, ни он, ни _____ своей вины в совершении преступлений не признавали и не признают в настоящее время, их позиция не только не противоречит друг другу, но и значительно укрепилась ввиду продолжительного незаконного уголовного преследования.

Считает безосновательной ссылку следователя на различные решения Конституционного Суда РФ, поскольку сформулированная в них правовая позиция не предполагает возможности принятия решения об отводе защитника без учета установленных в УПК РФ оснований, а именно наличия противоречий в интересах лиц, защиту которых осуществляет один адвокат.

При этом, ссылаясь на позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в определении от 09.11.2010 года №1573-О-О, заявитель указывает, что из действующего уголовно-процессуального закона не вытекает, что решение об отводе защитника может быть принято исходя лишь из предположения о возможности возникновения противоречия интересов в будущем. Напротив, из п.3 ч.1 ст.72 УПК РФ с определенностью следует, что наличие таких противоречий должно иметь место на момент принятия решения об отводе. При этом, каких-либо противоречий интересов между ним, заявителем _____ и обвиняемым _____ не имелось и не имеется на данный момент.

Таким образом, как полагает заявитель, приведенные следователем в обжалуемом постановлении доводы не отвечают требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ и противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Следователь по ОВД 4 отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по СПб и ЛО _____ а также представитель прокуратуры Санкт-Петербурга в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, не настаивали на рассмотрении жалобы с их личным участием, в связи с чем на основании ч.3 ст.125 УПК РФ судом принято решение о рассмотрении жалобы в отсутствие каждого из них.

В судебном заседании заявитель – обвиняемый _____ доводы жалобы поддержал в полном объеме и просил суд ее удовлетворить. В дополнение к доводам, изложенным в жалобе, указал на то, что в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона он имеет право на выбор адвоката. При этом адвокат Воронин К.В., который ранее принимал участие в рассмотрении уголовного дела судом, знаком с ним в полном объеме, в то время как адвокат _____ в настоящее время лишен такой возможности ввиду незаконных действий следователя. Просил суд учесть, что следователь в обжалуемом постановлении не сослался на наличие конкретных противоречий в интересах обвиняемого _____ и его – заявителя, как обвиняемого по делу. Таким образом, по мнению заявителя, постановление следователя об отводе адвоката Воронина К.В. является немотивированным и не отвечающим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ. Обращал внимание суда на отсутствие каких-либо противоречий в их интересах с _____, направленных на восстановление своих прав, нарушенных длительным незаконным уголовным преследованием в отношении них. Полагал также, что обжалуемое постановление вынесено ненадлежащим должностным лицом, в рамках незаконно возбужденного уголовного дела. В обоснование данной позиции представил копию постановления заместителя прокурора Санкт-Петербурга _____ от 23.10.2013 года, которым было отменено постановление о выделении (возбуждении) уголовного дела № _____.

Адвокат _____ представляющий интересы обвиняемого _____ доводы жалобы также поддержал в полном объеме и просил суд ее удовлетворить. Обращал внимание на то, что постановление следователя _____ об отводе адвоката Воронина К.В. не соответствует действительности, является незаконным и немотивированным. Указал на то, что как в ходе предварительного расследования, так и судебного разбирательства позиция обвиняемых _____ и _____ никогда не противоречила друг другу, поскольку каждый из них свою вину в совершении инкриминируемых им деяний не признавал и не признает в настоящее время. Полагал также, что в своих возражениях на жалобу следователь не сослался на конкретные противоречия в позиции _____ и _____, в то время как в соответствии с позицией Конституционного Суда РФ такие противоречия должны быть реальными и существовать на момент вынесения постановления об отводе.

Заинтересованное лицо - обвиняемый _____ допущенный к участию в деле по ходатайству заявителя _____ доводы жалобы также поддержал. Пояснил суду, что на протяжении всего уголовного судопроизводства по настоящему делу его позиция никогда не противоречила позиции _____, поскольку свою вину они никогда не признавали. Данная совместная позиция имела место с самого момента возбуждения уголовного дела и не менялась как в период предварительного расследования, так и судебного разбирательства. Таким образом, их

интересы в рамках настоящего уголовного дела никоим образом не противоречат друг другу и напротив направлены на защиту своих нарушенных прав. Ссылался также на то, что адвокат Воронин К.В. в настоящее время представляет как его интересы, так и интересы И.В. в Европейском суде по правам человека, а также в различных административных процессах.

Следователем по ОВД 4 отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области на указанную жалобу заявителя представлены возражения, в которых он ссылается на п.3 ч.1 ст.72 УПК РФ, позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в определениях от 14.10.2004 года №333-О, от 19.03.2009 года №322-О-О, от 13.10.2009 года №1111-О-О, от 23.04.2013 года №496-О, от 19.11.2015 года №2565-О, от 25.02.2016 года №437-О. При этом указывает, что учитывая, что адвокат Воронин К.В. осуществлял ранее и осуществляет в настоящее время защиту обвиняемого в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством РФ, он не может осуществлять защиту обвиняемого в связи с чем им 28.11.2018 года вынесено обжалуемое постановление об отводе. Выражает несогласие с доводами о том, что он и свою вину не признают, в связи с чем отсутствуют противоречия в их интересах, поскольку по мнению следователя, непризнание вины в совершении преступлений само по себе не свидетельствует об отсутствии противоречий интересов обвиняемых, которые вправе защищать свои права и законные интересы всеми доступными способами. Так, показания в ходе следствия существенно отличались от показаний обвиняемого в связи с чем следствием усматривается наличие противоречий интересов обвиняемых.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав доводы жалобы заявителя, материалы уголовного дела № в копиях, в том числе постановление следователя по ОВД 4 отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 28.11.2018 года об отводе адвоката Воронина К.В., суд приходит к выводу о том, что жалоба заявителя подлежит удовлетворению.

Как следует из представленных материалов дела, в производстве следователя по ОВД 4 отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области находится уголовное дело № в отношении и каждого, обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159, п.п. «а, б» ч.2 ст.165 УК РФ.

Приговором Московского районного суда Санкт-Петербурга от 28.07.2017 года и осуждены по ч.4 ст.159, п.п. «а, б» ч.2 ст.165 УК РФ.

Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 25.06.2018 года приговор Московского районного суда Санкт-Петербурга

от 28.07.2017 года отменен, уголовное дело № возвращено прокурору в порядке п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

01.08.2018 года заместителем прокурора Санкт-Петербурга настоящее уголовное дело направлено в ГСУ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области для производства дополнительного расследования.

Также из представленных следователем копий из материалов уголовного дела № следует, что на основании ордера №№1785926 от 26.11.2018 года защиту прав и интересов обвиняемого на предварительном следствии осуществляет адвокат Воронин К.В. Кроме того, адвокат Воронин К.В. осуществлял защиту прав и интересов обвиняемого в ходе судебного разбирательства в Московском районном суде Санкт-Петербурга, а затем и в Санкт-Петербургском городском суде.

28.11.2018 года адвокатом Ворониным К.В. также был предоставлен ордер А №1785927 от 28.11.2018 года на защиту прав и интересов обвиняемого в ГСУ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Постановлением следователя по ОВД 4 отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 28.11.2018 года адвокат Воронин К.В. был отведен от защиты прав и интересов обвиняемого по уголовному делу №' В обоснование своей позиции следователь сослался на положения п.3 ч.1 ст.72 УПК РФ о том, что защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого. А также мотивировал свое решение тем, что адвокат Воронин К.В. осуществлял ранее и осуществляет в настоящее время защиту обвиняемого

Согласно положениям ч.4 ст.7 УПК РФ постановление следователя должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Постановление следователя по ОВД 4 отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области В.С. от 28.11.2018 года об отводе адвоката Воронина К.В., вопреки доводам заявителя ., вынесено надлежащим должностным лицом – следователем, в чьем производстве находится уголовно дело № В постановлении следователя указаны дата, время и место его вынесения, кем оно вынесено. При этом доводы заявителя о том, что данное постановление вынесено в рамках незаконно возбужденного уголовного дела, со ссылкой на постановление заместителя прокурора Санкт-Петербурга Резонова И.Г. от 23.10.2013 года, подлежат рассмотрению в отдельном, установленном законом порядке, поскольку в настоящее время увеличение требований жалобы в порядке ст.125 УПК РФ повлечет за собой необоснованное увеличение сроков ее рассмотрения, поскольку требует истребования дополнительных документов. При этом оснований не доверять

представленным в материалах дела сведениям о том, что в настоящее время производству по уголовному делу № _____ продолжается у суда не имеется, что не отрицалось и самим заявителем в ходе судебного разбирательства.

Вместе с тем, при вынесении следователем обжалуемого постановления от 28.11.2018 года им не соблюдены требования ч.4 ст.7 УПК РФ.

Так, как следует из постановления следователя по ОВД 4 отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 28.11.2018 года об отводе адвоката Воронина К.В. от защиты прав и интересов обвиняемого по уголовному делу № _____ основанием для принятия такого решения, как видно из текста постановления, послужило наличие противоречий в интересах обвиняемых _____ и _____

Вместе с тем, обжалуемое постановление следователя не содержит ссылки на какие-либо конкретные противоречия, наличествующие в тех или иных показаниях обвиняемых, а также в чем именно заключается противоречие интересов обвиняемых _____ и _____

Исходя их положений действующего законодательства, с учетом требований ч.4 ст.7 УПК РФ подобная мотивировка принятого решения является недопустимой.

Из представленных следователем копий материалов уголовного дела № _____ также не следует, в чем именно заключаются противоречия в интересах обвиняемых. Не изложено таких доводов и в возражениях следователя на жалобу. Так ссылка следователя в своих возражениях на то, что показания обвиняемого _____ в ходе предварительного следствия существенно отличались от показаний обвиняемого И.В., в настоящее время ничем объективно не подтверждена.

Как пояснил заявитель _____ и заинтересованное лицо - _____, каких-либо противоречий их интересов по настоящему уголовному делу не имеется, поскольку с момента возбуждения уголовного дела их совместная позиция была направлена на прекращение незаконного уголовного преследования в отношении них, а свою вину в совершении инкриминируемых им деяний они последовательно не признавали как в ходе предварительного следствия, так и в ходе судебного разбирательства.

При этом, следователем _____ не представлены конкретные данные, свидетельствующие о наличии таких противоречий, в том числе протоколы следственных действий с участием обвиняемых _____ и _____ не изложены такие сведения со ссылками на конкретные процессуальные документы и в обжалуемом постановлении.

При этом, согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной в различных решениях, в том числе отраженных в обжалуемом постановлении следователя, основанием для отвода адвоката

является наличие действительных и реальных противоречий в интересах обвиняемых на момент принятия решения об отводе.

Изложенные обстоятельства в своей совокупности не позволяют суду признать мотивированным, а значит законным и обоснованным, то есть отвечающим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ постановление следователя по ОВД 4 отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 28.11.2018 года об отводе адвоката Воронина К.В. от защиты прав и интересов обвиняемого в рамках производства по уголовному делу №

Таким образом, доводы жалобы заявителя в порядке ст.125 УПК РФ суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу заявителя – обвиняемого поданную в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления следователя по ОВД 4 отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 28.11.2018 года об отводе адвоката Воронина К.В. от защиты прав и интересов заявителя в рамках производства по уголовному делу №) – удовлетворить.

Признать постановление следователя по ОВД 4 отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 28.11.2018 года об отводе адвоката Воронина К.В. от защиты прав и интересов обвиняемого в рамках производства по уголовному делу № незаконным и необоснованным.

Обязать руководителя ГСУ ГУ МВД России по СПб и ЛО устранить допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья:

подпись



Санкт - Петербурга
Пронумеровано и сертифицировано
Печатью  д.и.с.т.с.
Судья  01.11.10

