

Дело № 2а-500/2022

27 мая 2022 года

78RS0008-01-2021-005754-40

Санкт-Петербург

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Смирновой Н.А.,

при секретаре Репиной Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Подольского Сергея Викторовича к 26 отделу полиции УМВД России по Красногвардейскому району Санкт-Петербурга, УМВД России по Красногвардейскому району Санкт-Петербурга, ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, МВД России, начальнику 26 отдела полиции УМВД России по Красногвардейскому району Санкт-Петербурга Агабекову Равилу Шамсудиновичу, сотрудникам 26 отдела полиции УМВД России по Красногвардейскому району Санкт-Петербурга Леутскому Антону Александровичу, Гоготову Руслану Александровичу, Морозову Александру Викторовичу, Деменковой Елене Евгеньевне, Губкину В.А., Воробьеву Андрею Ивановичу, Захарову Геннадью Александровичу, Тумарову Наиму Ринатовичу, Одинцовой Дарье Сергеевне о признании незаконными действий по недопуску адвоката к подзащитным,

с участием административного истца, представителей административных ответчиков, представителя заинтересованного лица,

УСТАНОВИЛ:

Подольский С.В. обратился в Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга с административным иском, в котором, с учетом уточнений, просил признать незаконными действия сотрудников 26 отдела полиции УМВД России по Красногвардейскому району, выразившееся в недопуске его 21 и 22 апреля 2021 года к подзащитным в 26 отдел полиции УМВД России по Красногвардейскому району, взыскать судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 300 рублей.

В обоснование административного иска указано, что он является действующим адвокатом и 21.02.2021 в районе 23:00 прибыл для оказания правовой помощи задержанным и доставленным в 26 о/п, однако сотрудники отдела не пустили его к ним, сославшись на то, что в настоящий момент идет доставление, а защитник может быть допущен только после его окончания, что не соответствует положениям ч.2 ст.48 Конституции РФ. После того как задержанные были доставлены в 26 о/п, административный истец попытался пройти к своим подзащитным, для чего передал ордера и удостоверение адвоката дежурному, однако, ему было сообщено, что отделе введен «План Крепость», в связи с чем, пройти к подзащитным не представляется возможным. Им был составлен акт о недопуске адвоката к задержанным, подана жалоба в Прокуратуру Санкт-Петербурга, а также совершен звонок в адвокатскую палату Санкт-Петербурга. В 1:20 к 26 о/п прибыл уполномоченный представитель адвокатской палаты Санкт-Петербурга Павлов И.Ю. для составления акта о нарушении профессиональных прав адвоката. Таким образом, до 12:00 22.04.2021 ему как адвокату доступ к подзащитным сотрудниками 26 о/п так и не был предоставлен. В 12 часов 22.04.2021 задержанные в срочном порядке вывезли в суд, при этом ему как адвокату доступ к подзащитным так и не был предоставлен. Полагает, что его права как адвоката были нарушены сотрудниками полиции, действия которых являются незаконными исходя из ст. 49 Конституции РФ и ст. 25.1, 25.5 КоАП РФ.

Определениями суда от 26.08.2021, от 07.10.2021, от 01.11.2021 к участию в деле в качестве административных соответчиков привлечены ГУ МВД России по СПб и ЛО, начальник 26 о/п Агабеков Р.Ш., УУП ГУУП и ПДН 26 о/п, сотрудники 26 о/п: Леутский А.А., Гоготов Р.А., Морозов А.В., Деменкова Е.Е., Губкин В.А., Воробьев А.И., Захаров Г.А., Тумаров Н.Р., Одинцова Д.Р., МВД России, в качестве заинтересованного лица - Адвокатская палата Санкт-Петербурга (т.1 л.д. 71, 229, 248)

Административный истец в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил удовлетворить в полном объеме.

Представитель административного ответчика УМВД России по Красногвардейскому району Санкт-Петербурга в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения исковых требований, указав на ненадлежащее оформление ордеров и недоказанность факта присутствия адвоката в отделе полиции.

Представитель административных ответчиков ГУ МВД России по СПб и ЛО и МВД России в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения исковых требований, указав, что заявления о допуске адвоката от задержанных лиц не поступало, в связи с чем, недопуска адвоката в отделение полиции не было. Административный истец в отделение полиции ордера не представлял, соглашений с подзащитными не заключал.

Представитель заинтересованного лица административный иск поддержал, просил удовлетворить в полном объеме.

Административные ответчики: начальник 26 о/п Агабеков Р.Ш., а также сотрудники 26 о/п Леутский А.А., Гоготов Р.А., Морозов А.В., Деменкова Е.Е., Губкин В.А., Воробьев А.И., Захаров Г.А., Тумаров Н.Р., Одинцова Д.Р. в судебное заседание не явились, о дате и месте рассмотрения дела извещены надлежащим способом, в связи с чем, руководствуясь ч. 6 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, выслушав объяснения явившихся сторон, изучив и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, находит, что требования заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению частично, по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, 21.04.2021 около 23 часа 00 мин. в отдел полиции №26 были доставлены граждане – участники в массовом одновременном пребывании граждан в общественном месте, не являющимся публичным мероприятием, собравшихся с целью выражения поддержки в пользу Алексея Навального по адресу: Санкт-Петербург, Сенная площадь, д.2., для составления протоколов об административном правонарушении.

Для осуществления защиты задержанных к 26 о/п прибыл адвокат Подольский С.В., который представил сотруднику полиции удостоверение адвоката и ордер А2007451 №96 от 21.04.2021 на осуществление защиты В.П., ордер А2007452 №97 от 21.04.2021 на осуществление защиты А.А., ордер А2007453 №98 от 2.04.2021 на осуществление защиты Е.А., ордер А2007454 №99 от 21.04.2021 на осуществление защиты М.Д., ордер А2007455 №100 от 21.04.2021 на осуществление защиты М.В., ордер А2007456 №101 от 21.04.2021 на осуществление защиты Ю.В., ордер А2007457 №102 от 21.02021 на осуществление защиты Д.Ю. (т.1 л.д.

Однако, к подзащитным адвокат Подольский С.В. допущен не был, что подтверждается актом о недопуске адвоката от 21.04.2021, составленный адвокатом Подольским С.В. в присутствии 2 свидетелей <\_> актом о нарушении профессиональных прав адвоката от 22.04.2022, составленным полномочным представителем Адвокатской палаты СПб Павловым И.Ю. в присутствии очевидцев <\_> а также просмотренной судом видеозаписью, представленной адвокатом Подольским С.В. на СД-диске (т.1 л.д. 35, 36, 60).

В связи с недопуском адвоката к подзащитным, адвокатом Подольским С.В. 22.04.2021 были поданы жалоба в Санкт-Петербургскую городскую прокуратуру, заявление об отказе сотрудников 26

о/п в допуске к его подзащитным, зарегистрированное под КУСП-3942 от 22.04.2021 (т.1 л.д. 38, 39).

Согласно пункту 13 части 1 статьи 13 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (далее - Закон о полиции) полиция вправе доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное препровождение, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение в целях решения вопроса о задержании гражданина (при невозможности решения данного вопроса на месте) с составлением протокола в порядке, установленном частями 14 и 15 статьи 14 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП Российской Федерации) в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применять такие меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, как доставление.

Согласно статье 27.2 КоАП Российской Федерации доставление - принудительное препровождение физического лица в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным.

По смыслу статей 27.3 и 27.5 КоАП Российской Федерации задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела, по которому в качестве одной из мер административного наказания предусмотрен административный арест.

Целью задержания, как обеспечительной меры, является создание условий для проведения производства по делу о соответствующем административном правонарушении с тем, чтобы были проверены факты, подтверждены или устранены конкретные подозрения, обосновывающие задержание, подготовлены необходимые документы для передачи дела на рассмотрение суда.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 28.1 КоАП Российской Федерации дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 27.1 КоАП Российской Федерации.

Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи и право пользоваться помощью защитника. Названное право служит гарантией осуществления других закрепленных в Конституции Российской Федерации прав: на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации), на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации) - и находится во взаимосвязи с ними.

Порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленный КоАП Российской Федерации, подразумевает обязательное создание условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В силу части 1 статьи 25.5 КоАП Российской Федерации, для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник.

В качестве защитника к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо (часть 2 статьи 25.5 КоАП Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП Российской Федерации», если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 КоАП Российской Федерации.

Частью 3 статьи 25.5 КоАП Российской Федерации предусмотрено, что полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

При этом в силу пункта 2 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Форма ордера утверждается федеральным органом юстиции. В иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности. Никто не вправе требовать от адвоката и его доверителя предъявления соглашения об оказании юридической помощи для вступления адвоката в дело.

Согласно объяснениям представителей административных ответчиков УМВД России по Красногвардейскому району Санкт-Петербурга и ГУ МВД по СПб и ЛО, не допуск адвоката Подольского С.В. к задержанным обусловлен отсутствием заявлений задержанных о допуске к ним адвоката.

Однако, данный довод опровергаются содержанием протоколов об административном правонарушении от 22.04.2022, в которых в графе «объяснения» В.П., А.А., Д.Ю., А.П., М.В., Ю.В., указали, что к ним не допустили адвоката (т. 1 л.д. 24, 26, 117, 129, 160, 176).

Совокупностью собранных по делу доказательств подтвержден тот факт, что адвокатом Подольским С.В. при прибытии в 26 отдел полиции УМВД России по Красногвардейскому району были предоставлены документы, подтверждающие его полномочия выступать в качестве защитника лиц, задержанных по части 1 статьи 20.2.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, наличие у него права участвовать при совершении процессуальных действий и беспрепятственно встречаться со своими доверителями (удостоверение, ордера).

Таким образом, учитывая, что явка адвоката Подольского Е.В. в отдел полиции была обеспечена задержанными, которыми заявлялось ходатайство о допуске адвоката к участию в деле, а также то, что КоАП Российской Федерации не содержит положений об обязательной письменной форме ходатайства о допуске адвоката, суд приходит к выводу о том, что сотрудниками 26 отдела полиции при составлении протоколов об административном правонарушении допущено нарушение гарантированного Конституцией Российской Федерации и статьей 25.1 КоАП Российской Федерации права задержанных на юридическую помощь защитника.

Административное судопроизводство согласно пункту 7 статьи 6 и части 1 статьи 14 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу части 1 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие) (часть 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В данном случае административный ответчик обязан доказать законность оспариваемых действий.

Согласно части 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС Российской Федерации), гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

По смыслу положений ст. 227 КАС Российской Федерации для признания решений, действий (бездействия) незаконным необходимо наличие совокупности двух условий – несоответствие оспариваемых решений, действий (бездействия) нормативным правовым актам и нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца.

При отсутствии хотя бы одного из названных условий решения, действия (бездействия) не могут быть признаны незаконными.

При этом решение о признании бездействия незаконным своей целью преследует именно восстановление прав административного истца, о чем свидетельствует императивное предписание процессуального закона о том, что признавая решение, действие (бездействие) незаконным, судом принимается решение об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что сотрудниками 26 о/п УМВД России по Красногвардейскому району Санкт-Петербурга, УМВД России по Красногвардейскому району Санкт-Петербурга допущено противоправное действие, выразившееся в недопуске адвоката к подзащитным, в отношении которых велось производство об административном правонарушении,

созданы препятствия к осуществлению профессиональных прав административного истца, а также реализации его законных интересов.

При этом суд отмечает, что административными ответчиками не представлено доказательств в сопровождение доводов административного истца, позиция ответчиков в ходе рассмотрения являлась противоречивой, опровергается собранным по делу доказательствами, с учётом указанной позиции суду не представилось возможным выявить конкретных лиц, ответственных за незаконные действия по недопуску адвоката к подзащитным.

С учетом изложенного, требования административного истца в части признания незаконными действий сотрудников 26 отдела полиции УМВД России по Красногвардейскому району Санкт-Петербурга, УМВД России по Красногвардейскому району Санкт-Петербурга, выразившиеся в отказе допустить 21 и 22 апреля 2021 года адвоката Подольского Сергея Викторовича для оказания квалифицированной юридической помощи подзащитным, находящимся в 26 отделе полиции УМВД России по Красногвардейскому району Санкт-Петербурга подлежат удовлетворению.

Требования к МВД России и ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области удовлетворению не подлежат, поскольку оспариваемы действия совершены сотрудниками 26 отдела полиции УМВД России по Красногвардейскому району, не осуществлялись должностными лицами ГУ МВД России по Санкт-Петербургу или МВД России.

В силу статьи 111 КАС Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно части 1 статьи 103 КАС Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

В соответствии со статьей 106 КАС Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей, почтовые расходы, связанные с рассмотрением административного дела и понесенные сторонами и заинтересованными лицами, а также другие признанные судом необходимыми расходы.

При подаче административного иска Подольским С.В. была уплачена государственная пошлина в размере 300 рублей, что подтверждается чек-ордером от 05.07.2021 (т.1 л.д. 1).

С учетом изложенного, с УМВД России по Красногвардейскому району Санкт-Петербурга в пользу Подольского С.В. подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

административное исковое заявление удовлетворить частично.

Признать незаконным действия сотрудников 26 отдела полиции УМВД России по Красногвардейскому району Санкт-Петербурга, УМВД России по Красногвардейскому району Санкт-Петербурга, выразившиеся в отказе допустить 21 и 22 апреля 2021 года адвоката Подольского Сергея Викторовича для оказания квалифицированной юридической помощи подзащитным, находящимся в 26 отделе полиции УМВД России по Красногвардейскому району Санкт-Петербурга.

Взыскать с УМВД России по Красногвардейскому району Санкт-Петербурга в пользу Подольского Сергея Викторовича расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья /подпись/

Мотивированное решение изготовлено 07 июня 2022 года