



АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

РОССИЯ, 191025 Санкт-Петербург, Невский проспект, дом 53, Телефон/факс: (+7) (812) 713-14-03, 713-15-89

«УТВЕРЖДЕНО»
на заседании Комиссии по методической
работе Совета Адвокатской палаты
Санкт-Петербурга
25.09.2019

Петербуржские стандарты уголовной защиты

1. Стандарт правовой информированности.

При вступлении в уголовное дело адвокат-защитник обязан возобновить свою правовую информированность, необходимую для квалифицированного осуществления профессиональной защиты;

Комментарий к стандарту:

Под правовой информированностью, необходимой для осуществления профессиональной защиты, следует понимать целенаправленное возобновление адвокатом современных профессиональных знаний, позволяющих обеспечить квалифицированную юридическую помощь доверителю, оказавшемуся в конкретной уголовно-правовой ситуации.

2. Стандарт фактологической осведомлённости.

Изучение обвинения, доказательств, представленных в его обоснование, а также обстоятельств, на которые ссылается привлекаемое к ответственности лицо в опровержение выдвинутых против него обвинительных утверждений, - является необходимым условием (стандартом) осуществления профессиональной уголовной защиты;

Комментарий к стандарту:

Фактологическая осведомлённость защитника об обстоятельствах предстоящего дела рассматривается в качестве обязательного стандарта уголовной защиты, поскольку без изучения перечисленных в стандарте фактических обстоятельств, характеризующих особенности конкретного дела, невозможно оказание квалифицированной юридической помощи в сфере уголовного правоприменения.

3. Стандарт наличия правовой позиции.

Осуществление профессиональной защиты в уголовном деле требует обязательной разработки правовой позиции, направленной на достижение выгодного для доверителя исхода дела;

Комментарий к стандарту:

Наличие у профессионального защитника правовой позиции, разработанной совместно с доверителем на основе установленных по делу фактических обстоятельств и учитывающей запланированное представлением стороной защиты доказательственных сведений в будущем, является обязательным элементом осмысленного осуществления защиты, без которого невозможно оказание квалифицированной юридической помощи в сфере уголовного правоприменения.

4. Стандарт критического отношения к обвинению.

Утверждения, формирующие обвинение, при несогласии с ними доверителя, должны подвергаться профессиональному анализу адвоката-защитника и активному опровержению любыми, не запрещёнными законом способами.

Комментарий к стандарту:

Уголовно-процессуальная функция защиты от обвинительных утверждений, сформулированных стороной обвинения, институционально предполагает их системный анализ и профессиональную критику со стороны защитника, участвующего в конкретном деле. Отсутствие критической направленности в профессиональной деятельности защитника не отвечает стандартам профессии и не может обеспечить квалифицированное оказание юридической помощи.

5. Стандарт обязательной правозащиты.

Нарушения общепризнанных прав человека в сфере уголовного правоприменения, а также нарушения процессуальных прав участников судопроизводства со стороны защиты, обеспечивающих нормальное осуществление защитительной деятельности (функции защиты), подлежат фиксации в соответствующих протоколах следственных и процессуальных действий с последующим обжалованием выявленных нарушений в установленном законом порядке для возможного восстановления нарушенных прав.

Комментарий к стандарту:

Адвокатура, являясь институтом гражданского общества, системно выполняет функцию правозащиты, последовательно выявляя факты нарушений действующего законодательства должностными лицами государства и принимая меры к восстановлению нарушенных прав. Отсутствие профессионального реагирования на существенные нарушения законодательства,

обеспечивающего соблюдение прав человека и процессуальную функцию защиты, не соответствует должному профессиональному назначению защитника в уголовном судопроизводстве, в связи с чем выявление и обжалование таких нарушений должно рассматриваться в качестве базового правила (стандарта) адвокатской профессии.

6. Стандарт свободного осуществления защиты.

Профессиональные решения, реализующие функцию защиты, должны приниматься адвокатом-защитником в интересах доверителя самостоятельно и свободно, вне влияния иных лиц, заинтересованных в исходе дела

Комментарий к стандарту:

Влияние на принимаемые защитником профессиональные решения (по осуществлению защитительной деятельности в конкретном деле) со стороны любых лиц, прямо или косвенно заинтересованных в исходе дела, не гарантирует полного соблюдения интересов доверителя, в связи с чем исключение такого влияния должно стать обязательным стандартом уголовной защиты.

7. Стандарт обязательного обжалования правоприменительных решений.

В случаях несогласия доверителя с принятыми по делу правоприменительными решениями, ограничивающими его конституционные или процессуальные права, защитник обязан принять предусмотренные законом меры к обжалованию таких решений, за исключением случаев, когда обжалование не соответствует общим задачам реализации правовой позиции по делу. Обжалование итогового правоприменительного решения по делу в случае несогласия с ним доверителя является обязательным для адвоката-защитника.

Комментарий к стандарту:

Введение стандарта обусловлено тем, что в ходе уголовного судопроизводства правоприменительными органами (следователями, дознавателями, прокурорами и судами) принимаются многочисленные правоприменительные решения, нарушающие зачастую конституционные и процессуальные права доверителей. Конституционный принцип состязательности сторон обеспечивает заинтересованным лицам процессуальную возможность обжаловать принятые по делу правоприменительные решения в установленном законом порядке. Участвующий в деле защитник является единственным, профессионально подготовленным субъектом, посредством которого доверитель имеет возможность реализовать своё несогласие с принятым по делу правоприменительным решением, в связи с чем невыполнение защитником своего профессионального предназначения в указанной части следует рассматривать в качестве нарушения минимальных требований профессионального стандарта. Исключениями (применительно к комментируемому стандарту) следует считать случаи, когда принятие формально не выгодных для доверителя правоприменительных решений входило в заранее продуманный план реализации правовой позиции и было эффективно использовано стороной защиты на последующих этапах.