

О злоупотреблении правом на защиту.

3 Февраля 2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судья Московского городского суда Рыбак А. Е., при секретаре О., с участием: прокурора отдела управления прокуратуры г. Москвы К., лица, в отношении которого принято решение о выдаче - М., а также приглашенного судом адвоката З., представившего удостоверение № ... и ордер № ... от 23 декабря 2019 года, рассматривая в открытом судебном заседании жалобу адвоката Д. в защиту интересов М.,

УСТАНОВИЛ:

В Московский городской суд ...12.2019 г. поступила жалоба адвоката Д. в защиту интересов М. на решение Генеральной прокуратуры Российской Федерации о его выдаче правоохранительным органам Республики Беларусь для привлечения к уголовной ответственности.

Судебное заседание было назначено судом на ...12.2019 г., о чем Д. была извещена ...12.2019 г., а ...12.2019 г. ей дополнительно судом было сообщено о том, что из прокуратуры поступили материалы экстрадиционной проверки, с которыми она вправе заранее ознакомиться. Несмотря на это, адвокат Д. в суд не явилась ни заблаговременно, ни в само судебное заседание ...12.2019 г.

...12.2019 г., ввиду ее неявки, заседание было отложено на ...12.2019 г., о чем ей незамедлительно было сообщено. ...12.2019 г., ввиду ее неявки, заседание было отложено на ...12.2019 г., о чем ей незамедлительно было сообщено. ...12.2019 г., ввиду ее неявки, заседание отложено на ...01.2020 г., о чем ей незамедлительно было сообщено. В заседание ...01.2020 г. к назначенному времени она также не явилась.

Суд отмечает, что адвокатом Д. суду не было представлено надлежащим образом оформленных документов (т. е. в виде оригиналов или заверенных копий), подтверждающих невозможность ее участия в судебных заседаниях в указанные дни.

Суд принимает во внимание, что согласно ч. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 года, адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения; согласно ч. 1 ст. 8 названного Кодекса, при осуществлении профессиональной деятельности

адвокат должен добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности, руководствоваться Конституцией Российской Федерации, законом и названным Кодексом; согласно п. 5 ч. 1 ст. 9 названного Кодекса, адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить, и согласно ч. 4 ст. 9 выполнение профессиональных обязанностей по принятым поручениям должно иметь для адвоката приоритетное значение над иной деятельностью.

С учетом вышеизложенного и в целях обеспечения права М. на защиту, судом для оказания ему юридической помощи был приглашен адвокат З., от участия которого в деле М. отказался, адвокат З. его позицию поддержал, прокурор счел возможным рассмотреть жалобу адвоката Д. с участием адвоката З. в качестве защитника М., поскольку Д. в судебные заседания не является.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в п. 5 постановления от 17.07.2019 г. № 28-П, право пользоваться услугами приглашенного защитника не исключает возможности оставить без удовлетворения заявление этого лица об отказе от защитника по назначению при злоупотреблении правом на защиту со стороны этого лица, а также приглашенного им защитника, при этом непринятие отказа лица от назначенного ему защитника может быть продиктовано необходимостью обеспечить разумные сроки производства по делу, угроза нарушения которых вызвана злоупотреблением правом на защиту, когда процессуальное поведение обвиняемого или его защитника, будучи недобросовестным, ущемляет конституционные права иных участников судопроизводства.

Согласно п. 18 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.06.2015 г. № 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве", суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса, поскольку в силу ч. 3 ст. 17 Конституции РФ осуществление прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц.

С учетом всего вышеизложенного, действия адвоката Д., у которой, как следует из представленного суду ордера, заключено соглашение на защиту М. в Московском городском суде при обжаловании решения о выдаче, направлены на срыв судебных заседаний, и, являясь явно недобросовестными, ущемляют процессуальные права других участников судопроизводства, а равно препятствуют суду в своевременной проверке законности и обоснованности решения Генеральной прокуратуры РФ о выдаче М. правоохранительным органам Республики Беларусь для привлечения к уголовной ответственности, что не согласуется с целями правосудия и искажает его суть.

При таких обстоятельствах процессуальное поведение адвоката Д. не может быть расценено иначе, как ее злоупотребление правом, ставящим под угрозу реализацию назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ), вследствие чего в целях обеспечения разумных сроков производства по делу отказ обвиняемого от назначенного ему защитника не подлежит принятию в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ, поскольку обязательным для суда не является.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст. ст. 16, 52, 256 и 463 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать факт злоупотребления правом со стороны адвоката Д. по основаниям и в пределах, указанных в описательно-мотивировочной части настоящего постановления.

Отказ М., в отношении которого принято решение о выдаче, от защитника по назначению суда не принимать.

Продолжить судебное заседание при данной явке лиц, поручив адвокату по назначению З. участвовать в данном судебном заседании в качестве защитника М.