

5/2005

**Председатель
редакционного
совета:**

Семеняко Е.В.

**Редакционный
совет:**

Ильин Ю.А.

Савич А.С.

Стасов Я.П.

Фёдоров К.П.

Хапалюк Ю.Н.

Чинокоев Р.З.

Главный редактор:

Савич А.С.

Адрес редакции:

РОССИЯ, 191025,

Санкт-Петербург,

Невский пр., д. 53

тел.: (812) 713-14-03,

факс: (812) 713-15-89

E-mail: mail@apspb.ru,

www.apspb.ru

В Е С Т Н И К

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

СОДЕРЖАНИЕ:

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

Ю.Я. Шутилкин «Доверие к адвокату» 5

ДОКУМЕНТЫ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

*О ходе работы по организации системы
оказания бесплатной юридической помощи
на территории Санкт-Петербурга 25*

Комментарий члена Совета АП СПб

Т.В. Тимофеевой 27

*Об утверждении образцов постановлений
о выплате процессуальных издержек 37*

*Постановление о выплате процессуальных
издержек, связанных с оплатой труда адвоката 37*

*Постановление о выплате процессуальных
издержек, связанных с оплатой труда адвоката 40*

*Постановление о выплате процессуальных
издержек, связанных с оплатой труда адвоката 43*

*Об организации учебы стажеров и помощников
адвокатов на 2005–2006 годы 46*

*Программа подготовки молодых адвокатов,
стажеров и помощников адвокатов
на 2005–2006 учебный год 48*

*О прекращении статуса адвокатов, имеющих долги
по уплате обязательных отчислений на общие
нужды адвокатского образования 51*

*Об освобождении от уплаты обязательных
отчислений на общие нужды АП СПб 54*

*Об избрании председателя и заместителей
председателя Совета ветеранов петербургской
адвокатуры 57*

О награждении адвокатов 58

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПИСЬМА

Информационное письмо № 4/2005 от 5 октября 2005 г.	59
Информационное письмо № 5/2005 от 10 октября 2005 г.	62

ДОКУМЕНТЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Решение Совета ФПА РФ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»	64
Решение Совета ФПА РФ о перераспределении обязанностей между Президентом, вице-президентами и членами Совета ФПА РФ	67
Решение Совета ФПА РФ о преобразовании комиссий при Совете ФПА РФ	72

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«О порядке оказания юридическими консультациями и коллегиями адвокатов юридической помощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а также по иным основаниям, установленным федеральными законами»	77
«Об утверждении Правил уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в виде фиксированного платежа в минимальном размере»	82

Тираж 999 экз.
Подписано в печать
30.11.2005 г.
Заказ № 1973

Макет и верстка:
Сысоев А.А.

Отпечатано
в типографии
ООО «БЕРЕСТА»,
196084, СПб,
ул. Коли Томчака, 28
тел/факс: 388-90-00



*Заместитель председателя
Квалификационной комиссии
Адвокатской палаты
Санкт-Петербурга
Шутилкин Ю.А.*

ДОВЕРИЕ К АДВОКАТУ

Существование и деятельность адвокатского сообщества невозможны без соблюдения корпоративной дисциплины и профессиональной этики, заботы адвокатов о своих чести и достоинстве, а также об авторитете адвокатуры.

Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката. В связи с этим одним из важнейших требований, предъявляемых к адвокату, является требование п. 2 и 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с ко-

торыми адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия, а злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

Вместе с тем, анализ дисциплинарной практики показывает, что практически любое нарушение, допущенное адвокатом при осуществлении профессиональной деятельности, имеет своим следствием утрату доверия как к самому адвокату, так и к адвокатскому сообществу в целом. Так, поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Малиновского В.Г. явилась жалоба гражданки Р., в которой она сообщает, что в марте 2004 года ею было заключено соглашение с Малиновским В.Г. на ведение гражданского дела в районном суде. По договору с адвокатом Р. оплатила ему 5000 (пять тысяч) руб., и по окончании ведения дела должна была выплатить такую же сумму. В связи с причинами личного характера она была вы-

нуждена выезжать за пределы Санкт-Петербурга. О назначенных днях судебных заседаний ее никто не извещал. В судебном заседании 27 октября 2004 года суд в ее отсутствие по ходатайству адвоката Малиновского освободил его от дальнейшего участия в процессе, после чего в этот же день вынес решение, которым взыскал с нее в пользу истца материальный ущерб в сумме 241000 рублей и судебные расходы. Ознакомившись с протоколами судебных заседаний, гражданка Р. убедилась, что адвокат не профессионально выполнял свои обязанности.

В своем объяснении от 24 июня 2005 года адвокат Малиновский В.Г. сообщает, что в марте 2004 года к нему обратилась Р. с предложением представлять ее интересы по гражданскому делу в суде и уговорила его вести дело без заключения договора (соглашения) и без оплаты вознаграждения за адвокатские услуги, ссылаясь на финансовые трудности, на что он согласился при условии заключить договор в ближайшее время. В связи с тем, что доверители уклонялись от заключения договора и внесения вознаграждения, он (Малиновский) ходатайствовал в суде о его освобождении от дальнейшего участия в деле. При этом заявил в суде, что будет расторгать договор с клиентами, заведомо зная, что никакого договора не заключалось.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Малиновского В.Г., Квалификационная комиссия пришла к заключению о том, что адвокат Малиновский В.Г. нарушил положения п. 1 и 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон), в соответствии с которыми *адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, посредством заключения в простой письменной форме гражданско-правового договора.*

Квалификационная комиссия отмечает также, что, выписав при отсутствии надлежаще оформленного договора с доверителем ордер на

ведение дела в суде и представив этот ордер в суд, адвокат Малиновский тем самым *ввел своего доверителя в заблуждение относительно правовой природы возникших между ними взаимоотношений, а суд — относительно своих полномочий в процессе*. Таким образом, адвокат Малиновский нарушил требование п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым *адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия*. Ссылка адвоката Малиновского на то, что именно доверительница уговорила его не оформлять договор на оказание юридической помощи, по мнению Квалификационной комиссии, свидетельствует о том, что адвокат Малиновский В.Г. нарушил требования п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *никакие пожелания, просьбы или указания доверителя, направленные на несоблюдение закона или нарушение правил, предусмотренных настоящим Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом*. Решением Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга адвокату Малиновскому объявлено предупреждение.

Другим примером профессиональной небрежности является дисциплинарное производство в отношении адвоката Подгурской Л.В., возбужденное на основании частного определения Судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда.

Из частного определения следует, что адвокату Подгурской Л.В. отказано в удовлетворении ее частной жалобы на постановление судьи Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 23 декабря 2004 года, которым ее заявление о восстановлении срока на кассационное обжалование приговора суда от 30 сентября 2004 года в отношении П. оставлено без удовлетворения.

Оспаривая законность и обоснованность отказа суда в восстановлении срока на обжалование приговора, адвокат в кассационной жалобе указала, что *еще 11 октября 2004 года (приговор был постановлен*

30 сентября 2004 года) ею в адрес Фрунзенского районного суда была направлена кассационная жалоба, от 8 октября 2004 года, которой был присвоен номер 264. В связи с этим в частном определении указывается, что «подобное утверждение адвоката несостоятельно не только потому, что содержит противоречия относительно даты направления жалобы в суд, но и в связи с отсутствием объективного подтверждения данному обстоятельству».

При этом в частном определении указывается, что в судебном заседании кассационной инстанции адвокат Подгурская Л.В. пояснила, что «первая кассационная жалоба на приговор ей была возвращена, однако представить документ не смогла, поскольку, с ее слов, она была утрачена».

Судебная коллегия считает, что подобное поведение адвоката Подгурской Л.В. свидетельствует о ее намерении ввести в заблуждение кассационную инстанцию «относительно наличия у нее права на кассационное обжалование приговора суда и является недопустимым».

Исследовав и обсудив материалы данного дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам: адвокат Подгурская проявила явную небрежность при отстаивании интересов своего доверителя при кассационном обжаловании приговора суда, заняла по процессуальным вопросам позицию, которая объективно не была подкреплена никакими доказательствами. Утверждение адвоката Подгурской Л.В. о том, что ею в установленные сроки была подана «предварительная» кассационная жалоба — несостоятельно, поскольку ничем не подтверждена. Согласно сообщению председателя федерального суда Фрунзенского района Санкт-Петербурга от 23 мая 2005 года в журнале входящей корреспонденции и журнале кассационных жалоб суда отсутствуют какие-либо отметки о поступлении в период с 1 по 30 октября 2004 года кассационных жалоб от адвоката Подгурской Л.В. Квалификационная комиссия принимает во внимание то, что сообщение суда, вероятно, свидетельствует о недобросовестной работе канцелярии суда, поскольку полная

кассационная жалоба адвоката Подгурской Л.В. была принята судом 25 октября 2004 года. Однако, это обстоятельство не подтверждает и правоту адвоката. Сама же адвокат Подгурская Л.В. пояснила, что указанная жалоба была ей возвращена, но и жалоба с *сопроводительным письмом судьи и конверт, в котором она вернулась из суда, были ею (адвокатом Подгурской) утеряны*. Нельзя не согласиться и с замечанием Частного определения о том, что дата регистрации «предварительной» кассационной жалобы 8 октября 2004 года, указанная адвокатом Подгурской Л.В., противоречит ее же утверждению в частной жалобе, что кассационная жалоба была направлена ею в адрес Фрунзенского районного суда 11 ноября 2004 года. Указанные обстоятельства явились причиной того, что поданная 25 октября 2004 года адвокатом Подгурской Л.В. кассационная жалоба не была принята в связи с пропуском срока обжалования. Таким образом, именно действия самого адвоката Подгурской Л.В. привели к тому, что ее подзащитный П. оказался фактически лишенным защиты при кассационном рассмотрении вынесенного в отношении него приговора, а кассационная коллегия расценила действия адвоката как попытку обмана. Квалификационная комиссия считает, что *отстаивание адвокатом своей правоты при осуществлении профессиональной деятельности возможно лишь при наличии оснований, предусмотренных законодательством. Ссылки на недобросовестность должностных лиц, препятствующих работе адвоката, без предоставления соответствующих доказательств недопустимы, так как ведут к подрыву доверия*.

На основании изложенного Квалификационная комиссия пришла к заключению о том, что адвокат Подгурская Л.В. нарушила требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат при осуществлении профессиональной деятельности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей*.

Еще более серьезным поводом для возбуждения дисциплинарного производства против адвоката явилась жалоба гражданина К.

В своей жалобе К. указывает, что в конце февраля 2003 года он заключил договор с адвокатом Райской И.Э. на ведение в суде дела о возмещении ему материального вреда и компенсации морального вреда в результате дорожно-транспортного происшествия, которое произошло 2 марта 2000 года. При этом, как указывает заявитель, оплата услуг адвоката и подписание всех необходимых документов происходили в конце февраля 2003 года в кабинете Райской И.Э., копии которых доверителю выданы не были. Адвокат Райская И.Э. каждый раз объясняла это обстоятельство, «ссылаясь на свою забывчивость». 17 ноября 2003 года адвокат Райская сообщила К., что «в части возмещения материального ущерба имеется Решение суда, которое она готова передать из рук в руки», а «Решение по возмещению морального вреда появится позже». Решение суда заявитель от адвоката Райской И.Э. так и не получил, так как она постоянно ссыалась на свою «загруженность», говоря при этом, что ведет работу с судебным приставом. К. в жалобе сообщает, в июне 2005 года он предпринял попытку отыскать судебное дело в федеральных судах Приморского и Выборгского районов Санкт-Петербурга (по месту жительства ответчика и своему месту жительства), но дела не обнаружил. После этого он получил сообщение по телефону от лица, представившегося судебным приставом, о том, что в канцелярии Международной коллегии адвокатов находится конверт со всеми документами, которые были им истребованы по делу. Но при вскрытии конверта обнаружил, что Решения судов отсутствует, а в нем находится определение федерального суда Приморского района Санкт-Петербурга об отказе в принятии искового заявления и само исковое заявление. Далее К. указывает, что представленную адвокатом Райской в Квалификационную комиссию копию Договора поручения видит впервые и его подпись под этим документом подделана.

Адвокат Райская И.Э. в своих объяснениях по жалобе сообщает, что К. обратился к ней в феврале 2003 года для оказания юридических услуг по ведению дела о возмещении ущерба и компенсации морального вреда в связи с дорожно-транспортным происшествием. При этом он представил ей только два документа в подтверждении требований о компенсации морального вреда — рентгеновский снимок и томограмму. Документов о стоимости ремонта автомобиля у него не было. После получения от нее разъяснений К. повторно обратился к ней 23 мая 2003 года. При этом с ним был заключен договор на ведение дела бесплатно, что подтверждено копией договора от 23 мая 2003 года № 1550, на которой имеется подпись К., подпись ее адвоката Райской И.Э. и заведующего Центральной юридической консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург». На ведение дела от К. адвокатом Райской И.Э. была получена доверенность. При обращении К. было разъяснено, что срок исковой давности для подачи искового заявления «истекает, а мед. документов нет, есть только снимки и их описание».

Изучив материалы дисциплинарного производства и объяснения сторон, Квалификационная комиссия установила, что исковое заявление «О возмещении материального ущерба и морального вреда, причиненных дорожно-транспортным происшествием» подписано за К. «По доверенности адвокат Райская И.Э.», дата подачи заявления, кроме указания в нем «2005 г.» отсутствует.

В определении федерального судьи федерального суда Приморского района Санкт-Петербурга от 14 марта 2005 года указывается, что основанием в отказе принятия искового заявления являются нарушение требований статей 53 и 56 ГПК РФ — «в исковом заявлении не указана дата подачи заявления, полномочия представителя не удостоверены надлежащим образом, отсутствует квитанция об уплате государственной пошлины, исковое заявление подано в суд по истечении срока исковой давности, установленного для данной категории дел, к исково-

му заявлению не приложены копии документов, подлежащих обязательному вручению ответчику».

В своих объяснениях адвокат Райская И.Э. сообщает, что ею обжаловано упомянутое определение суда, однако, дата подачи жалобы не указана, копия жалобы не представлена, определение кассационной инстанции также не представлено.

Квалификационная комиссия отмечает, что утверждение адвоката Райской И.Э. о якобы вынесенном ранее по данному делу решении суда не нашло в ходе проверки никакого подтверждения. О том, каким судом и когда вынесено это решение и какому судебному приставу передано для исполнения, адвокат Райская И.Э. не сообщает, копия решения суда ею не предоставлена. Кроме того, это утверждение противоречит Определению суда об отказе в приеме искового заявления, из которого следует, что выполнять свои обязательства по Договору поручения адвокат Райская И.Э. начала лишь в марте 2005 года, то есть спустя три года после заключения указанного Договора. Не может не вызывать сомнений достоверность данных адвокатом Райской И.Э. объяснений и в связи с заявлением К. о подделке его подписи под Договором поручения. Простое визуальное сравнение этой подписи с подписью под жалобой, поданной в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга, проведенное членами Комиссии, убеждает в том, что для такого заявления имеются основания. Таким образом, Комиссия установила, что адвокат Райская И.Э. построила свои отношения с доверителем К. на обмане, умышленно ввела его в заблуждение относительно судьбы иска, что привело к пропуску срока исковой давности. Ссылка адвоката Райской на то, что доверитель сам затягивал представление необходимых документов, несостоятельна, так как в этом случае она должна была расторгнуть соглашение с Кошелевым.

На основании изложенного Квалификационная комиссия пришла к заключению о том, что своими действиями адвокат Райская И.Э. на-

рушила требования п. 1 и 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителей, уважая права, честь и достоинство доверителя.*

Пункты 2 и 3 статьи 5 Кодекса, в соответствии с которыми *адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия, а злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.*

В соответствии с п. 9 ст. 10 Кодекса *если после принятия поручения выявятся обстоятельства, при которых адвокат не вправе принимать поручение, адвокат должен расторгнуть соглашение.*

Решением Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга статус адвоката в отношении Райской И.Э. прекращен.

Второй раз в течение полугода рассматривалось дисциплинарное производство в отношении адвоката Меркуловой С.Л. Поводом для этого явилась жалоба гражданки Б., которая сообщила, что в августе 2004 года она обратилась к адвокату Меркуловой с просьбой принять поручение на защиту ее сына со стадии предварительного следствия и в суде. За свои услуги, как указано в жалобе, адвокат запросила 1500 евро. Не располагая указанной суммой в валюте, Б. передала адвокату при следующей встрече 45000 рублей, при этом квитанции ей выдано не было. После получения денег адвокат Меркулова С.Л. ни разу не встретилась с подзащитным, отстранилась от выполнения своих обязанностей, конкретной адвокатской помощи сын от адвоката не получил. Приговор суда адвокат также не обжаловала. Б. обратилась в бухгалтерию Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов и узнала, что уплаченные ею адвокату деньги в кассу коллегии не поступали. После этого она обратилась к адвокату с просьбой вернуть ей хотя бы 30000 рублей и копию договора, однако получила отказ.

Адвокат Меркулова С.Л. пояснила, что 23 августа 2004 года к ней обратилась гражданка Б. с просьбой принять поручение на защиту ее сына, обвинявшегося по ст. 162 ч. 2 УК РФ. При первой встрече соглашение заключено не было, так как Б. сослалась на отсутствие у нее денег. 27 августа 2004 года Б. вновь обратилась к ней за помощью и при этом обещала расплатиться с адвокатом по окончании работы и вынесении Приговора. Учитывая тяжелое материальное положение Б., Меркулова С.Л. согласилась на эти условия, тем более что дело ей показалось интересным. В указанный день ею было заключено соглашение с Бородиной без оплаты услуг адвоката. За получением разрешения на оказание бесплатной юридической помощи она не обращалась. Адвокат Меркулова С.Л. считает, что работа по уголовному делу выполнена в полном объеме и 14 марта 2005 года на приговор федерального суда Кировского района Санкт-Петербурга ею была принесена кассационная жалоба. Какой-либо оплаты за проделанную работу она от Б. не получала.

Выслушав объяснения сторон и изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия отметила, что в ее компетенцию не входит истребование денег, уплаченных доверителями адвокатам, так как последние несут самостоятельную ответственность по своим обязательствам перед доверителями.

Единственным вещественным доказательством в споре является Соглашение без номера от 27 августа 2004 года, подписанное как адвокатом, так и Б. В разделе «Стоимость работы и порядок расчетов» адвокатом внесена запись следующего содержания: «после вынесения приговора в течение 10 (десяти) дней оплатить 10 000 рублей». Пунктом 5.1 Соглашения предусмотрено вручение одного экземпляра этого документа гражданке Б. Проанализировав «Соглашение» Квалификационная комиссия приходит к заключению о нарушении адвокатом Меркуловой С.Л. требований ст. 25 Закона.

Так, данное Соглашение не имеет номера и не зарегистрировано в адвокатском образовании, членом которого Меркулова С.Л. является. Кроме того, Законом не предусмотрено возможности заключения Соглашения без внесения доверителем вознаграждения за ведение уголовного дела, кроме как по назначению органов предварительного следствия или суда, либо по поручению руководителя адвокатского образования. Указанные нарушения, а также невручение адвокатом доверителю идентичного экземпляра Соглашения, Квалификационная комиссия расценивает как *действия, направленные к подрыву доверия, то есть усматривает в них нарушение требований п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката.*

Учитывая, что Приговор по уголовному делу в отношении Б. был вынесен в феврале 2005 года, а кассационная жалоба адвокатом Меркуловой С.Л. подана с опозданием — лишь 14 марта, что привело к отказу в приеме кассационной жалобы, Комиссия приходит к заключению и о нарушении адвокатом Меркуловой С.Л. требований п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.*

Решением Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга статус адвоката в отношении Меркуловой С.Л. прекращен.

Нередко к подрыву доверия ведет и несоблюдение адвокатами правил и традиций адвокатского сообщества.

Так, поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Крамарец Н.В. явилось обращение судьи федерального суда Пушкинского района Санкт-Петербурга.

В обращении сообщается, что адвокат Крамарец Н.В. не явилась в судебное заседание 18 января 2005 года, несмотря на то, что эта дата и время с ней были согласованы 16 ноября 2004 года при отложении судебного разбирательства. Также адвокат Крамарец Н.В. не явилась

в судебное заседание, назначенное на 15 февраля 2005 года, и в судебное заседание, назначенное на 27 апреля 2005 года, хотя была надлежащим образом извещена о времени слушания дела. Документов, подтверждающих уважительность причин неявок в судебные заседания, адвокат Крамарец Н.В. не представила.

Судья просил проверить причину неявок адвоката Крамарец Н.В. в судебные заседания и сообщить о принятых к ней мерах.

Адвокат пояснила, что 15 февраля и 27 апреля 2005 года была больна, а 18 января был болен ее подзащитный, о чем она сообщила суду заранее.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия отметила, что в ее распоряжении имеются медицинские документы, подтверждающие обращение адвоката за оказанием медицинской помощи. На основании этих документов Комиссия пришла к заключению о том, что неявка адвоката Крамарец Н.В. в судебные заседания 15 февраля и 27 апреля 2005 года вызвана уважительными причинами, а экстренность обращений в медицинские учреждения лишила ее возможности заблаговременно предупредить об этом суд. Вместе с тем, *Квалификационная комиссия считает, что адвокат, не явившийся по уважительной причине в суд, **обязан** впоследствии представить свои объяснения и документы, подтверждающие наличие уважительных причин и обстоятельств, поскольку игнорирование этой обязанности ведет к подрыву доверия, как к конкретному адвокату, так и к адвокатскому сообществу в целом.*

Поэтому, по мнению Комиссии, адвокат Крамарец Н.В., не представив в суд доказательств уважительности своей неявки в судебные заседания, нарушила требования п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Изучение обстоятельств, связанных с неявкой адвоката Крамарец Н.В. в судебное заседание 18 января 2005 года, показывает, что отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие наличие

разрешения судьи адвокату Крамарец Н.В. не являться в суд в указанный день. *Комиссия отмечает, что адвокат, осуществляющий защиту в суде, во всех случаях обязан являться в судебные заседания, в том числе и в период болезни подзащитного, поскольку освободить его от такой явки может лишь суд. При наличии у адвоката информации о возможной неявке его подзащитного в судебное заседание по уважительной причине, адвокат обязан принять меры к тому, чтобы своевременно представить в суд необходимые документы, подтверждающие это обстоятельство, либо, явившись в суд, заявить ходатайство об истребовании соответствующих документов и об отложении дела.*

На основании изложенного Квалификационная комиссия приходит к заключению о наличии в действиях адвоката Крамарец Н.В. нарушений требований п. 1 и 2 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии, а необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката.*

Решением Совета Адвокатской палаты адвокату Крамарец Н.В. объявлено замечание.

Игнорирование адвокатом интересов своих доверителей и злоупотребление их доверием всегда расценивалось адвокатским сообществом как поведение несовместимое со статусом адвоката.

Так, поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Парамонова Н.П., явилось заявление пяти граждан и представление первого вице—президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга. Из заявления граждан и приложенных к нему документов усматривается, что 15 июля 2004 года каждым из них было заключено соглашение с адвокатом Парамоновым Н.П. об оказании юридической помощи по ведению жилищного дела в федеральном суде Кировского района Санкт-Петербурга и выплачено адвока-

ту в виде задатка по 15 000 рублей. При этом адвокат гарантировал, что в случае расторжения кем-либо из доверителей в одностороннем порядке соглашения, он удержит в качестве неустойки в свою пользу шесть процентов от денежной суммы, указанной в соответствующем соглашении.

Далее из заявления следует, что составленный адвокатом Парамоновым Н.П. спустя три месяца после заключения упомянутых соглашений «первый вариант исковых заявлений в суд показал, что он неправильно понял суть наших правовых споров... и исказил ряд существенных фактических обстоятельств. Это потребовало последующего значительного изменения иска с вынужденным привлечением другого юриста с ведома адвоката Парамонова Н.П.». В результате «несвоевременных действий адвоката Парамонова Н.П. уточненные иски были поданы в суд спустя более четырех месяцев — в конце ноября 2004 года. При этом адвокат Парамонов не дал «каких-либо отчетов или объяснений о причинах ненадлежащего исполнения своих обязанностей», а после письменного отказа всех доверителей от его услуг выставил им счет на якобы произведенную работу в 2,5 раза превышающий первоначальную договоренность. Кроме того, он заявил, что доверители не вправе отказать в одностороннем порядке от его услуг и он намерен представлять их интересы в дальнейшем, несмотря на заявление о расторжении Соглашения.

В представлении первого вице-президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга указывается, что п. 3 Соглашений, заключенных адвокатом Парамоновым Н.П. с доверителями, записано, что «Доверитель поручает поверенному полученный гонорар сдать в кассу (или на счет в банке) СПОКАд или адвокатскую консультацию СПОКАд в установленный отчетный срок или после оказания юридической помощи» противоречит п. 6 ст. 25 Закона и письму Центрального банка Российской Федерации от 23.09.1993 г. № 40, а поэтому внесение адвокатом Парамоновым Н.П. суммы гонорара в кассу ад-

вокатской консультации спустя 9 месяцев и 5 дней также противоречит требованиям п. 6 ст. 25 Закона и упомянутому письму Центрального банка Российской Федерации.

Адвокат Парамонов Н.П. полагает, что не нарушил правил оформления и сдачи в кассу гонорара, так как деньги клиентами вносились частями и не были выплачены полностью. В связи с этим адвокат Парамонов Н.П. был вынужден внести в кассу свои собственные деньги от имени своих клиентов.

Адвокат Парамонов Н.П., получив заявления всех доверителей об отказе от его услуг, в своих письмах каждому из доверителей, указывает, что их односторонний отказ от его услуг противоречит нормам ГК РФ и поэтому он будет и в дальнейшем в суде представлять их интересы.

Изучив материалы дисциплинарного производства и объяснения сторон, Квалификационная комиссия *установила*, что 15 июля 2004 года адвокатом Парамоновым Н.П. заключено соглашение с авторами заявления. В соответствии с п. 2 этого соглашения доверители обязались оплатить (и фактически оплатили в виде задатка при подписании соглашения) оказываемую адвокатом юридическую помощь в сумме 15000 рублей. В соответствии с положениями п. 6 ст. 25 Закона гонорар, внесенный адвокатом доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу адвокатского образования, либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования. Сроки внесения гонорара в указанном пункте и статье Закона не конкретизированы, однако, *необходимость внесения в кассу гонорара в день его получения, обусловлены установленной Центральным банком Российской Федерации кассовой дисциплиной, сложившейся многолетней практикой работы кассовых служб и требованиями бухгалтерий адвокатских образований. Комиссия при этом отмечает, что в соответствии с требованиями п. 3 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, «в тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблю-*

дать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе».

Поэтому формулировка пункта 3 Соглашений адвоката Парамонова Н.П. с доверителями, в соответствии с которым «доверитель поручает поверенному полученный гонорар сдать в кассу СПОКАД в установленный отчетный срок или по окончании оказания юридической помощи» является незаконной. Как следствие, это привело к несвоевременной сдаче денег адвокатом Парамоновым Н.П. в кассу адвокатской консультации, что подтверждается копиями приходных ордеров от 20 апреля 2005 года. Более того, Квалификационная комиссия отмечает, что деньги в кассу адвокатского образования адвокатом Парамоновым сданы лишь после заявления его доверителей о расторжении договора и их требования о возврате денег от 13 апреля. Соответствующая жалоба направлена ими в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 18 апреля 2005 года. Указанное обстоятельство свидетельствует об отсутствии первоначально у адвоката Парамонова Н.П. намерения внести полученные от доверителей суммы в кассу адвокатского образования, а факт внесения этих денег 20 апреля 2005 года может быть расценен лишь как стремление уйти от ответственности и как действие адвоката, ведущее к подрыву доверия.

Таким образом, Квалификационная комиссия приходит к заключению о нарушении адвокатом Парамоновым Н.П. требований п. 6 ст. 25 Закона, в соответствии с которыми «вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, ...подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования...».

Анализ представленных документов подтверждает и содержащееся в жалобах граждан В., Д. и других утверждение о ненадлежащем выполнении адвокатом Парамоновым Н.П. своих обязанностей перед доверителями.

Так, из приложенных адвокатом Парамоновым Н.П. к его объяснениям ответов ГУ «Дирекция по содержанию общежитий», адре-

сованных каждому из его доверителей и датированных 16 февраля 2004 года следует, что при заключении с клиентами соглашений 15 июля 2004 года ему уже было известно о направлении всех дел с материалами, относящимися к вопросу проживания доверителей, в Администрацию Кировского района Санкт-Петербурга. Однако адвокат в составленных им исковых заявлениях неправильно указал ответчика, что повлекло за собой возврат исковых заявлений из Кировского суда. Требовалось лишь изменить наименование ответчика, так как обращаться с исковыми заявлениями по подсудности в Держинский федеральный суд Санкт-Петербурга не было никаких оснований, и их следовало направить в федеральный суд Кировского района Санкт-Петербурга по месту нахождения ответчика.

Повторное направление заявлений в федеральный суд Кировского района Санкт-Петербурга, как следует из объяснений адвоката Парамонова Н.П. и Определения суда об оставлении исков без движения, имело место лишь 20 января 2005 года. Таким образом, с момента заключения соглашения до момента обращения в суд по подсудности прошло более ПЯТИ месяцев, то есть, без достаточных на то оснований адвокат явно превысил разумные сроки подготовительной части своей работы по данному гражданскому делу.

В связи с этим, Квалификационная комиссия приходит к заключению о том, что адвокат Парамонов Н.П. нарушил требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат *обязан честно, разумно, добросовестно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, уважая права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи.*

Квалификационная комиссия отмечает, что в связи с заявлением доверителей адвоката Парамонова Н.П. об отмене поручения он был обя-

зан расторгнуть договор и вернуть полученные от доверителей документы. Однако, адвокат Парамонов Н.П. вопреки требованиям частей 1 и 2 ст. 977 ГК РФ отказал доверителям в удовлетворении их заявлений о расторжении с ними договора поручения.

В связи с этим Квалификационная комиссия приходит к заключению о нарушении адвокатом Парамоновым Н.П. положения п. 1 ст. 4 Закона, в которых указывается, что законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается в том числе и на федеральных законах, и положениях подп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, из которых следует, что адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя.

Решением Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга адвокатский статус Парамонова Н.П. прекращен.

Нередко адвокаты оправдывают совершаемые ими нарушения требований Кодекса профессиональной этики интересами доверителя тактикой ведения дела.

Так, из представления федерального судьи Фрунзенского района усматривается, что адвокат Анисимов В.В. при отложении слушания дела 22 апреля 2004 года в отношении его подзащитного Ф. был извещен о назначении дела на 5 мая 2005 года, но в этот день в судебное заседание не явился, представив впоследствии справку от федерального судьи Приморского района Санкт-Петербурга. Из указанной справки следует, что адвокат Анисимов В.В. находился в процессе у судьи К. 5 мая 2005 года с 10 часов до 12 часов 15 минут и был предупрежден судьей, что должен явиться во Фрунзенский суд Санкт-Петербурга в 14 часов.

Далее, в представлении указывается, что неявка в суд адвоката Анисимова В.В. вызвала отложение дела на 26 июня 2005 года. При этих обстоятельствах дело приняло затяжной характер, а подсудимый Ф. длительное время находился под стражей, причем 5 мая 2005 года срок содержания его под стражей был продлен. Подсудимый Ф. в

судебном заседании отказался от услуг адвоката Анисимова В.В. в связи с его неявкой.

Объясняя причину своего отсутствия 5 мая 2005 года в судебном заседании по делу Ф., адвокат Анисимов В.В. указывает, что он был намерен в судебное заседание вызвать дополнительных свидетелей. Так как в этот день слушание дела в Федеральном суде Приморского района Санкт-Петербурга могло продлиться целый день, а поэтому в случае вызова им, адвокатом Анисимовым В.В., дополнительных свидетелей по делу Ф. эти свидетели «потеряли бы день и могли не явиться на следующее судебное заседание», он не стал вызывать этих свидетелей в суд. По этой причине он, адвокат Анисимов В.В., принял решение не являться в судебное заседание, так как, по его мнению, в случае его явки в это судебное заседание при отсутствии свидетелей «никакие ходатайства о переносе слушания дела в связи с необходимостью их вызова судом не принялись бы во внимание».

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия отметила, что не имеет оснований не доверять указанным в представлении сведениям о том, что помимо официального оповещения о дате и времени судебного заседания по делу Ф. адвокат Анисимов В.В. был дважды предупрежден 5 мая 2005 года федеральным судьей Приморского района Санкт-Петербурга К. о необходимости после окончания судебного заседания в 12 часов 15 минут в Приморском суде явиться в Федеральный суд Фрунзенского района Санкт-Петербурга к 14 часам. Ссылка адвоката Анисимова В.В. на то, что в случае его явки во Фрунзенский суд он боялся столкнуться с отрицательной позицией суда по поводу ходатайств, которые он намеревался заявить, не может рассматриваться Квалификационной комиссией как причина уважительная. Прогнозирование последствий того или иного действия (бездействия) в процессе исполнения адвокатом поручения по конкретному делу хотя и является неотъемлемой частью профессиональной работы адвоката, однако само по себе не может служить

основанием для нарушения установленных Законом и Кодексом профессиональной этики адвоката норм и правил поведения, основанных на нравственных критериях и традициях адвокатуры. Существование и деятельность адвокатского сообщества невозможны без соблюдения адвокатами корпоративной дисциплины и адвокатской этики, заботы о своих чести и достоинстве, а также авторитете адвокатуры.

Таким образом, Квалификационная комиссия приходит к заключению о том, что не явившись без уважительной причины в судебное заседание 5 мая 2005 года во Фрунзенский федеральный суд Санкт-Петербурга, адвокат Анисимов В.В. нарушил требования п. 1 и 2 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии. Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката.*

Наряду с этим, Квалификационная комиссия отмечает, что адвокат Анисимов В.В., не явившись в указанный день в судебное заседание, совершил действия направленные к подрыву доверия: оставил своего подзащитного Ф. без юридической помощи. В связи с этим Ф. отказался от дальнейших услуг этого адвоката. Тем самым адвокат Анисимов В.В. нарушил положения п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат *обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности перед доверителем.*

Решением Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга адвокату Анисимову В.В. объявлено предупреждение.

Все приведенные дисциплинарные дела были предметом рассмотрения лишь на одном заседании Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, однако в них со всей ясностью выявилась важнейшая задача нашего сообщества — возвращение доверия к адвокату.

Выписка

из протокола заседания Совета Адвокатской палаты
Санкт-Петербурга
(протокол № 21 от 11 октября 2005 года)

Слушали: Т.В. Тимофееву о ходе работы по организации системы оказания бесплатной юридической помощи на территории Санкт-Петербурга.

Решили:

Одобрить проводимые мероприятия и согласиться с необходимостью заключения с Комитетом по труду и социальной защите населения Санкт-Петербурга договора об оплате государством оказываемой адвокатами правовой помощи ветеранам и участникам Великой Отечественной войны, блокадникам и малоимущим гражданам.

В целях создания необходимых условий для обеспечения всеобщей доступности и общественно приемлемого качества юридической помощи проживающим в Санкт-Петербурге ветеранам и участникам Великой Отечественной войны, блокадникам, малоимущим гражданам и членам их семей, адресного использования субсидий из бюджета Санкт-Петербурга:

1. Утвердить Стоимость одной единицы юридической помощи, предоставляемой адвокатами Санкт-Петербурга ветеранам и участникам Великой Отечественной войны, блокадникам, малоимущим гражданам и членам их семей на 2005 год согласно калькуляции (Приложение № 1)¹.

¹ Приложения № 1, № 2 и № 3 опубликованы на сайте: www.apspb.ru, а также их можно получить в Адвокатской палате Санкт-Петербурга по адресу: Невский проспект, дом 53.

2. Утвердить Порядок предоставления бесплатной юридической помощи всех видов проживающим в Санкт-Петербурге ветеранам и участникам Великой Отечественной войны, блокадникам, малоимущим гражданам и членам их семей (Приложение № 2).

3. Утвердить форму Регистрационной карточки по оказанию бесплатной юридической помощи всех видов проживающим в Санкт-Петербурге ветеранам и участникам Великой Отечественной войны, блокадникам, малоимущим гражданам и членам их семей (Приложение № 3).

4. Утвердить Смету расходов по организации и представлению бесплатной юридической помощи всех видов проживающим в Санкт-Петербурге ветеранам и участникам Великой Отечественной войны, блокадникам, малоимущим гражданам и членам их семей.

5. Утвердить Перечень адвокатских образований, на адвокатов которых возлагается исполнение данного решения Совета АП СПб.

Контроль за исполнением настоящего решения возложить на первого вице—президента АП СПб Я.П. Стасова и председателя комиссии АП СПб по оплате труда адвокатов Т.В. Тимофееву.

Секретарь Совета
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
Ю.Н. Хапалюк



**Комментарий члена Совета АП СПб,
председателя комиссии по оказанию бес-
платной юридической помощи и оплате
труда адвокатов из средств федерально-
го бюджета Т.В. Тимофеевой**

Оплата труда адвокатов по оказанию бесплатной юридической помощи ветеранам и участникам Великой отечественной войны, блокадникам, малоимущим гражданам и членам их семей по всем вопросам, *за исключением вопросов, связанных с предпринимательской деятельностью*, производится за счет субсидии из бюджета Санкт-Петербурга, целевой характер использования которой предусмотрен договором, заключенным между Адвокатской палатой Санкт-Петербурга и Комитетом по труду и социальной защите населения администрации Санкт-Петербурга.

Основные вопросы организации и предоставления адвокатами Санкт-Петербурга бесплатной юридической помощи предусмотрены Порядком ее предоставления и Инструкцией по документообороту (с приложением форм регистрационных карточек и отчетов), утвержденными решением Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга от 11 октября 2005 года (протокол № 21). Ознакомиться полностью с содержанием указанных документов можно как в Адвокатской палате Санкт-Петербурга, так и на ее сайте.

Утвержденные документы содержат ряд принципиальных позиций.

Для оплаты труда адвокатов из средств бюджета Санкт-Петербурга решением Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга утверждена стоимость одной единицы услуги по предоставлению (оказанию) юридической помощи. Расчет стоимости одной единицы услуги по предоставлению (оказанию) юридической помощи произведен с учетом принципов и понятий, изложенных в постановлениях Правительства Российской

Федерации от 4 июля 2003 года № 400 и совместном Приказе Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 6 октября 2003 года № 257/89 н по определению размера оплаты труда адвоката из средств федерального бюджета. С учетом действующего на 4 квартал 2005 года минимального размера оплаты труда, установленного статьей 1 Федерального закона от 19 июня 2000 года № 82—ФЗ в размере 800 рублей, расчет оплаты труда адвоката производится по таблице:

	Вид юридической помощи	Стоимость одной единицы услуги (руб.)	Единица исчисления времени занятости
1.	Консультация по юридическим вопросам	300	Один час
2.	Составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов юридического характера	450	Один час
3.	Представление интересов доверителя в гражданском и административном судопроизводстве	800	Один судодень
4.	Представление интересов доверителя в исполнительном производстве	600	Один судодень
5.	Представление интересов доверителя в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объе-	400	Один судодень

динениях и иных организациях, в том числе, в органах социальной защиты населения, в органах опеки и попечительства, в районных жилищных агентствах, в отделениях ПФР		
--	--	--

Установлено, что время занятости адвоката при консультировании граждан, составлении заявлений, жалоб, ходатайств и других документов юридического характера исчисляется в часах. При этом, фактическая продолжительность юридической консультации или составления документов менее одного часа учитывается как один час работы адвоката. Время занятости адвоката в гражданском, административном судопроизводстве, в исполнительном производстве, а также при оказании иных видов юридической помощи, связанных с разъездным характером работы адвоката, исчисляется в судоднях. В случаях оказания юридической помощи с выездом по месту жительства доверителя вследствие невозможности последнего передвигаться, время работы адвоката подлежит оплате из расчета одного МРОТ за один судодень. Применяемое понятие «судодень» тождественно понятию, указанному в вышеприведенных правительственных постановлениях и приказах.

Предусмотрен перечень документов, предъявление которых необходимо для получения бесплатной юридической помощи. Перечень сократили максимально, чтобы не превращать важную социально-значимую программу до абсурда. Расширено право адвоката определять статус гражданина в целях предоставления ему юридической помощи за счет бюджетных средств в каждом конкретном случае.

Предполагается, что из общения с доверителем и представленных им документов для получения правовой помощи грамотный адвокат всегда имеет возможность оценить имущественное положение обратившегося.

Так, для ветеранов, участников ВОВ, блокадников предусмотрено предъявление соответствующего удостоверения, а граждане, относя-

щиеся к категории: одинокая супружеская пара (одиноким пенсионер), одиноким инвалид, инвалид, имеющих родственников, которые не могут обеспечить ему содержание, многодетная семья, семья, в которой проживает инвалид с детства, для получения бесплатной юридической помощи предъявляют:

- а) документ, удостоверяющий личность;
- б) документ о праве на льготы;
- в) удостоверение пенсионера с указанием размера пенсии;
- г) справка (форма № 9) о регистрации (для определения состава семьи).

В организационных целях установлено, что для обеспечения оказания бесплатной юридической помощи руководитель адвокатского образования организует график приема адвокатами указанных категорий граждан и несет персональную ответственность за его соблюдение, поручает адвокату предоставить обратившемуся из указанной категории граждан бесплатную юридическую помощь и осуществляет контроль за своевременным и правильным заполнением адвокатами Регистрационных карточек и отчетов.

Инструкцией по документообороту предусмотрено, что адвокат заполняет Регистрационную карточку в одном экземпляре и ежемесячный Отчет в двух экземплярах. Регистрационная карточка и один экземпляр отчета хранится в адвокатском образовании, второй экземпляр отчета направляется вместе со счетом-фактурой в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга для оплаты. Оплата производится в течение трех рабочих дней путем перечисления денежных средств на счет адвокатского образования. Важным моментом является факт отсутствия задержек в оплате, так как необходимые денежные средства уже поступили из бюджета в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга.

На все возникающие вопросы можно получить ответ в Адвокатской палате Санкт-Петербурга у ответственных лиц, а также путем Интернет-переписки с Комиссией по оплате труда адвокатов: mail@apspb.ru.

Работа по оказанию правовой помощи указанной категории граждан является весомым вкладом адвокатов в Программу социальной поддержки населения Санкт-Петербурга. Поэтому существенным моментом является внимание и отзывчивость, профессиональная грамотность и своевременность оказываемой юридической помощи. Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга искренне надеется, что петербургские адвокаты достойно применяют свои профессиональные знания на благо сограждан.

Для удобства населения и в целях своевременного и эффективного оказания гражданам юридической помощи Адвокатская палата Санкт-Петербурга утвердила базовый перечень адвокатских образований и их структурных подразделений по территориальному признаку не менее одной в каждом административном районе Санкт-Петербурга, куда гражданин вправе обратиться за адвокатской помощью. Гражданин самостоятельно определяет Адвокатскую консультацию для своего обращения. *Отказ в оказании юридической помощи указанным категориям граждан по основанию несоблюдения территориальности обращения НЕ ДОПУСКАЕТСЯ.* Базовый перечень адвокатских образований НЕ является исчерпывающим.

<p>Адмиралтейский район</p>	<p>АК-14 СПбГКА: 190005, СПб, Московский пр., д. 41, тел. 316-38-07</p> <p>АК-17 СПбГКА: 190031, СПб, ул. Гороховая, д. 31, тел. 314-80-27</p> <p>АК-33 СПбГКА: 190000, СПб, Б. Морская ул., д. 33, тел. 325-00-50</p> <p>Седьмая АК СПОКАд: 190121, СПб, Английский пр., д. 7, тел. 714-84-83, 713-82-42</p>
-----------------------------	---

	<p>Шестьдесят первая АК СПОКАд: 190068, СПб, Малая Морская ул., д. 7, офис 15, тел. 312-48-53</p> <p>АК «Форвард» СПОКАд, 190000, СПб, Почтамтская ул., д. 1/7, пом. 9-н, тел. 717-68-93, 717-69-93</p> <p>Левашовский филиал МКА «Санкт- Петербург», 190000, СПб, пл. Труда, д. 2, тел. 965-70-59</p>
<p>Василеостровский район</p>	<p>АК-13 СПбГКА: 199178, СПб, В.О., Большой пр., д. 61, тел. 321-47-53</p> <p>Первая АК СПОКАд: 199178, СПб, В.О., 11-я линия, д. 32/44, тел. 325-09-11</p> <p>АК «Межрегиональная» СПОКАд: 199178, СПб, В.О., 11-я линия, д. 24, тел. 325-09-11</p> <p>Двадцать пятая АК им. В.В. Дорошкевича СПОКАд: 199178, СПб, В.О., 11-я линия, д. 32/44, тел. 327-73-62</p> <p>Семьдесят девятая АК СПОКАд: 199178, СПб, В.О., 11-я линия, д. 32/44, тел. 325-09-11 (доб. 201)</p> <p>АК «Институт правозащиты» СПОКАд: 199178, СПб, В.О., 11-я линия, д. 32/44, каб. 7, тел. 325-09-11</p> <p>Филиал «Правовед» МКА «Санкт- Петербург»: 198510, СПб, В.О., Большой пр., д. 11, тел. 328-26-86</p>

<p>Выборгский район</p>	<p>АК-16 СПбГКА: 194100, СПб, пр. Б. Сампсониевский, д. 88, тел. 245-89-82</p> <p>Пятнадцатая АК СПОКАд: 196247, СПб, пр. Художников, д. 15, корп. 1, кв. 360 тел. 511-14-81</p> <p>Сорок четвертая АК СПОКАд: 194044, СПб, ул. Смолячкова, д. 19, офис 223, тел. 542-93-26</p>
<p>Калининский район</p>	<p>АК-6 СПбГКА: 195009, СПб, ул. Комсомола, д. 10, тел. 542-22-87</p> <p>Тридцать пятая АК СПОКАд: 195009, СПб, ул. Михайлова, д. 17, тел. 531-94-96</p>
<p>Кировский район</p>	<p>АК-5 СПбГКА: 198095, СПб, ул. Балтийская, д. 3, тел. 252-60-08</p>
<p>Колпинский район</p>	<p>АК-21 СПбГКА: 189630, СПб, Колпино, ул. Вокзальная, д. 14, тел. 461-50-90</p>
<p>Красногвардейский район</p>	<p>АК-4 СПбГКА: 195027, СПб, Среднеохтинский пр., д. 12, тел. 224-05-90</p> <p>АК-46 СПбГКА: 195112, СПб, Стахановцев ул., д. 2, тел. 528-93-81</p>
<p>Красносельский район</p>	<p>АК-3 СПбГКА: 198320, СПб, Красное Село, ул. Свободы, д. 14, тел. 741-10-70</p>

	Северо-Западная коллегия адвокатов «Санкт-Петербург»: 198259, пр. Ветеранов, д. 150 тел/факс: 730-65-97
Кронштадтский район	АК-22 СПбГКА: 197760, СПб, Кронштадт, пр. Ленина, д. 5 б, тел. 236-27-25
Курортный район	АК-20 СПбГКА: 197701, СПб, Сестрорецк, ул. Токарева, д. 18, тел. 437-47-83 Сорок третья АК СПОКАд: 197701, СПб, Сестрорецк, Приморское шоссе, д. 306, кв. 21, тел. 437-62-78 Восьмидесятая АК «Курортная» СПОКАд: 197701, СПб, Сестрорецк, ул. Воскова, д. 2, тел. 434-03-64, 437-60-66
Ломоносовский район	АК-7 СПбГКА: 198516, СПб, Петергоф, ул. Разводная, д. 1, тел. 427-97-75
Московский район	АК-8 СПбГКА: 196084, СПб, Московский пр., д. 127, тел. 388-70-55 Московский филиал МКА «Санкт-Петербург»: 196084, СПб, наб. Обводного канала, д. 96-А, тел. 746-77-44
Невский район	АК-1 СПбГКА: 193029, СПб, пр. Обуховской Обороны, д. 90, тел. 567-58-62

Петроградский район	АК-9 СПбГКА: 197136, СПб, ул. Лахтинская, д. 14, тел. 232-41-11
Петродворцовый район	АК-7 СПбГКА: 198516, СПб, Петродворец, ул. Разводная, д. 1, тел. 427-97-75 Петродворцовый филиал МКА «Санкт-Петербург»: 198510, СПб, Петродворец, Санкт-Петербургский пр., д. 12, тел. 427-97-44
Приморский район	АК-11 СПбГКА: 197198, СПб, ул. Рыбацкая, д. 2 а, тел. 230-71-60 Семьдесят пятая АК «Юринформация» СПОКАд: 197649, СПб, пр. Испытателей, д. 31, корп. 1, тел. 303-17-52
Пушкинский район	АК-19 СПбГКА: 196601, СПб, Пушкин, ул. Пушкинская, д. 12, тел. 466-48-82
Фрунзенский район	АК-15 СПбГКА: 191002, СПб, пр. Загородный, д. 22, тел. 764-96-26 АК-46 «Адвокатская фирма «Селект» СПОКАд: 19228, СПб, ул. Ярослава Гашека, д. 21, тел. 776-86-86 Девяносто шестая АК СПОКАд: 192281, СПб, ул. Ярослава Гашека, д. 10/85, парадная 6, тел. 775-13-41 Отделение № 4 «ВЕК» Центральной юридической консультации МКА «Санкт-Петербург»: 192007, СПб, Прилукская ул., д. 15, тел. 766-58-27

<p>Центральный район</p>	<p>АК-2 СПбГКА: 191025, СПб, Невский пр., д. 74, тел. 273-56-52</p> <p>АК-12 СПбГКА: 193144, СПб, ул. Моисеенко, д. 2, тел. 275-28-12</p> <p>Таврическая коллегия адвокатов: 191123, СПб, ул. Фурштатская, д. 54, тел: 275-35-54, 716-17-96</p> <p>Четвертая АК СПОКАд: 191186, СПб, Казанская ул., д. 22, тел. 312-52-59</p> <p>АК «Невская» СПОКАд: 190000, СПб, Конюшенная пл., д. 1, тел. 740-61-24</p> <p>Шестнадцатая АК СПОКАд: 198197, СПб, Литейный пр., д. 62, пом. 13, тел: 517-16-64</p> <p>Центральная юридическая консультация МКА «Санкт-Петербург»: 191187, СПб, ул. Гагаринская, д. 6-А, 3-й этаж, тел. 275-10-71</p>
--------------------------	--

Выписка

из протокола заседания Совета Адвокатской палаты
Санкт-Петербурга
(протокол № 14 от 15 июня 2005 года)

Решили:

Утвердить образцы постановлений о выплате процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката в порядке ст. 50 УПК РФ.

Секретарь Совета
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
Ю.Н. Хапалюк

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о выплате процессуальных издержек, связанных
с оплатой труда адвоката**

г. Санкт-Петербург « ___ » _____ 200 __ г.

Следователь (дознатель) _____
Наименование органа предварительного следствия, дознания

Классный чин (звание) фамилия, инициалы следователя (дознателя)
рассмотрев материалы уголовного дела № _____

УСТАНОВИЛ:

Защиту _____
Фамилия, имя отчество, год рождения подзащитного
обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления (ий), пре-
дусмотренных ст. _____ УК РФ осуществлял(а)
без заключения соглашения, по назначению в порядке ст. 50 УПК РФ
адвокат _____ регистрационный № 78/_____
Фамилия, инициалы адвоката
по ордеру № _____, выданному « ___ » _____ 200 __ г.

Наименование адвокатского образования, выдавшего ордер
который(ая) был(а) фактически занят(а) выполнением поручения ___
дня(ей), а именно: _____

Дата (число, месяц, год участия) в уголовном судопроизводстве
Адвокат _____ обратился(лась) с заявлением об оплате
Фамилия, инициалы _____

ее (его) труда в качестве защитника по назначению в порядке ст. 50
УПК РФ.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 04 июля
2003 г. и совместным приказом МЮ РФ и МФ РФ от 6 октября
2003 г. № 257/89н заявление адвоката подлежит удовлетворению
полностью (частично), и время занятости адвоката в уголовном судопроизводстве за ___ дней подлежит оплате из расчета _____
25%, 50%, 75%, 100%

МРОТ за один день участия в уголовном судопроизводстве, а всего в
размере _____ руб., исходя из кри-
териев (и их совокупности), существующих на момент вынесения на-
стоящего постановления (нужное подчеркнуть):

1. Отсутствие установленных законом обстоятельств, определяющих степень сложности уголовного дела;
2. Тяжесть вменяемых преступлений по уголовному делу и их количество;
3. Расследование дела в отношении трех и более обвиняемых;
4. Объема материалов уголовного дела, составляющего ___ томов(а);
5. Защита несовершеннолетнего(их) _____ г.р.;
6. Защита подозреваемого (обвиняемого), не владеющего русским языком;
7. Защита подозреваемого (обвиняемого), которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту;

8. Выезд адвоката в процессе ведения дела за пределы Санкт-Петербурга;
9. Защита подозреваемого (обвиняемого), в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный главой 52 УПК РФ.

При определении размера оплаты труда адвоката применяется минимальный размер оплаты труда, предусмотренный законодательством Российской Федерации для регулирования оплаты труда на дату выполнения поручения.

Сумма, подлежащая выплате адвокату за оказание им правовой помощи на основании настоящего постановления, связана с производством по настоящему делу, включается в состав расходов, которые возмещаются из средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 50, 131 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Оплатить труд адвоката _____

Фамилия, имя, отчество

за ____ дней в размере _____ руб.,

Сумма прописью

перечислив указанную сумму на текущий (расчетный) счет адвокатского образования в соответствии с выставленным счетом в течение 30 дней с даты поступления настоящего постановления для исполнения.

2. Расходы, связанные с оплатой труда адвоката по настоящему постановлению, признать процессуальными издержками по уголовному делу и произвести за счет средств федерального бюджета.

3. Исполнение постановления поручить _____ .

Наименование финансового органа

4. Второй экземпляр постановления вручить адвокату.

Следователь (Дознаватель) _____ (_____)

МП

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о выплате процессуальных издержек, связанных
с оплатой труда адвоката

г. Санкт-Петербург « ___ » _____ 200__ г.

Следователь прокуратуры _____
Наименование органа предварительного следствия

Классный чин (звание) фамилия, инициалы следователя
рассмотрев материалы уголовного дела № _____

УСТАНОВИЛ:

Защиту _____

Фамилия, имя отчество, год рождения подзащитного
обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления(ий), предус-
мотренных ст. _____ УК РФ осуществлял(а)
без заключения соглашения, по назначению в порядке ст. 50 УПК РФ
адвокат _____ регистрационный № 78/ _____

Фамилия, инициалы адвоката

по ордеру № _____, выданному « ___ » _____ 200__ г.

Наименование адвокатского образования, выдавшего ордер
который(ая) был(а) фактически занят(а) выполнением поручения _____
дня(ей), а именно: _____

Дата (число, месяц, год участия) в уголовном судопроизводстве

Адвокат _____ обратился(лась) с заявлением об

Фамилия, инициалы

оплате ее (его) труда в качестве защитника по назначению в порядке
ст. 50 УПК РФ.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 04 июля
2003 г. и совместным приказом МЮ РФ и МФ РФ от 6 октября

2003 г. № 257/89^н заявление адвоката подлежит удовлетворению полностью (частично), и время занятости адвоката в уголовном судопроизводстве за ___ дней подлежит оплате из расчета _____

25%, 50%, 75%, 100%

МРОТ за один день участия в уголовном судопроизводстве, всего в размере _____ руб., исходя из критериев (и их совокупности), существующих на момент вынесения настоящего постановления (нужное подчеркнуть):

1. Отсутствие установленных законом обстоятельств, определяющих степень сложности уголовного дела;
2. Тяжесть вменяемых преступлений по уголовному делу и их количество;
3. Расследование дела в отношении трех и более обвиняемых;
4. Объема материалов уголовного дела, составляющего ____ томов(а);
5. Защита несовершеннолетнего(их) _____ г.р.;
6. Защита подозреваемого (обвиняемого), не владеющего русским языком;
7. Защита подозреваемого (обвиняемого), которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту;
8. Выезд адвоката в процессе ведения дела за пределы Санкт-Петербурга;
9. Защита подозреваемого (обвиняемого), в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный главой 52 УПК РФ.

При определении размера оплаты труда адвоката применяется минимальный размер оплаты труда, предусмотренный законодательством Российской Федерации для регулирования оплаты труда на дату выполнения поручения.

Сумма, подлежащая выплате адвокату за оказание им правовой помощи на основании настоящего постановления, связана с производством

по настоящему делу, включается в состав расходов, которые возмещаются из средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 50, 131 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Оплатить труд адвоката _____

Фамилия, имя, отчество

за _____ дней в размере _____ руб.,

Сумма прописью

перечислив указанную сумму на текущий (расчетный) счет адвокатского образования в соответствии с выставленным счетом в течение 30 дней с даты поступления настоящего постановления для исполнения.

2. Расходы, связанные с оплатой труда адвоката по настоящему постановлению, признать процессуальными издержками по уголовному делу и произвести за счет средств федерального бюджета.

3. Исполнение постановления поручить главному бухгалтеру прокуратуры города Санкт-Петербурга.

4. Второй экземпляр постановления вручить адвокату.

Следователь _____ (_____)

МП

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о выплате процессуальных издержек, связанных
с оплатой труда адвоката

г. Санкт-Петербург « ___ » _____ 200 ___ г.

Мировой судья Судебного участка № _____
Фамилия, инициалы судьи
рассмотрев материалы уголовного дела № _____

УСТАНОВИЛ:

Защиту _____
Фамилия, имя отчество, год рождения подзащитного
обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления(ий), предусмотренных ст. _____ УК РФ осуществлял(а) без заключения соглашения, по назначению в порядке ст. 50 УПК РФ адвокат _____

Фамилия, имя, отчество адвоката
реестровый № 78/ _____, по ордеру № _____
выданному « ___ » _____ 200 ___ г. _____

*Наименование адвокатского образования (структурного подразделения),
выдавшего ордер*
который(ая) был(а) фактически занят(а) выполнением поручения _____
дня(ей), а именно: _____

Дата (число, месяц, год участия) в уголовном судопроизводстве
Адвокат _____ обратился(лась) с заявлением об оплате его
Фамилия, инициалы

(ее) труда за участие в качестве защитника по назначению в порядке ст. 50 УПК РФ.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 04 июля 2003 г. и совместным приказом МЮ РФ и МФ РФ от 6 октября 2003 г. № 257/89н, части 4 статьи 10 Федерального закона «О мировых

судьях в Российской Федерации», заявление адвоката подлежит удовлетворению полностью (частично), и время занятости адвоката в уголовном судопроизводстве за _____ дней подлежит оплате из расчета _____ МРОТ за один день участия в уголовном (25%, 50%, 75%. 100%)

судопроизводстве всего в размере _____ руб., исходя из критериев (и их совокупности), существующих на момент вынесения настоящего постановления (нужное подчеркнуть):

1. Отсутствие установленных законом обстоятельств, определяющих степень сложности уголовного дела;
2. Тяжесть вменяемых преступлений по уголовному делу и их количество;
3. Расследование дела в отношении трех и более обвиняемых;
4. Объема материалов уголовного дела, составляющего _____ томов(а);
5. Защита несовершеннолетнего(их) _____ г.р.;
6. Защита подозреваемого (обвиняемого), не владеющего русским языком;
7. Защита подозреваемого (обвиняемого), которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту;
8. Выезд адвоката в процессе ведения дела за пределы Санкт-Петербурга;
9. Защита подозреваемого (обвиняемого), в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный главой 52 УПК РФ.

При определении размера оплаты труда адвоката применяется минимальный размер оплаты труда, предусмотренный законодательством Российской Федерации для регулирования оплаты труда на дату выполнения поручения.

Сумма, подлежащая выплате адвокату за оказание им правовой помощи на основании настоящего постановления, связана с производством

по настоящему делу, включается в состав расходов, которые возмещаются из средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 50, 131 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Оплатить труд адвоката _____
Фамилия, имя, отчество

за _____ дней в размере _____ руб.,
Сумма прописью

перечислив указанную сумму на текущий (расчетный) счет адвокатского образования в соответствии с выставленным счетом в течение 30 дней с даты поступления настоящего постановления для исполнения.

2. Расходы, связанные с оплатой труда адвоката по настоящему постановлению, признать процессуальными издержками по уголовному делу и произвести за счет средств федерального бюджета.

3. Исполнение постановления поручить Управлению Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации по Санкт-Петербургу.

4. Второй экземпляр постановления вручить адвокату.

МП **Мировой судья** _____ (_____)

Выписка

из протокола заседания Совета Адвокатской палаты
Санкт-Петербурга
(протокол № 21 от 11 октября 2005 года)

Слушали: Ю.А. Ильина об организации учебы стажеров и помощников адвокатов в 2005—2006 годы.

Решили:

1. Установить, что «молодыми адвокатами» считаются лица, занимающиеся адвокатской деятельностью менее трех лет.
2. В целях содействия повышению профессионального уровня молодых адвокатов, организации профессионального обучения стажеров и помощников адвокатов:
 - 2.1. Утвердить программу подготовки молодых адвокатов, стажеров и помощников адвокатов на 2005—2006 учебный год.
 - 2.2. Установить, что семинары проводятся каждый третий вторник месяца с 16 до 19 часов, как правило, в конференц-зале Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов по адресу: Санкт-Петербург, 11 линия В.О., д. 32/44¹.
 - 2.3. Назначить ответственными исполнителями программы в адвокатских образованиях адвокатов — руководителей адвокатских образований.
 - 2.4. Ввести в практику работы Квалификационной комиссии АПСПб проведение консультаций для лиц, допущенных к сдаче квалификационного экзамена, членами Квалификационной комиссии АПСПб².

¹ Информация о руководителях семинара, изменении и дополнении тем будет представлена дополнительно.

² Регулярно за неделю до дня очередной экзаменационной сессии.

- 2.5. Рекомендовать адвокатам — руководителям адвокатских образований при заключении трудовых договоров со стажерами и помощниками адвокатов включать условие о дисциплинарной ответственности указанных лиц за уклонение от обучения.
- 2.6. Предложить членам Квалификационной комиссии АП СПб при приеме квалификационных экзаменов учитывать данные о посещаемости семинаров стажерами и помощниками.
- 2.7. Возложить ответственность за исполнение программы подготовки молодых адвокатов, стажеров и помощников адвокатов на 2005—2006 учебный год на вице—президента АП СПб Ю.А. Ильина.
- 2.8. Возложить ответственность за организацию и проведение консультаций членами Квалификационной комиссии АП СПб на заместителя председателя Квалификационной комиссии АП СПб Ю.Я. Шутилкина.
- 2.9. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на первого вице—президента АП СПб Я.П. Стасова.

Секретарь Совета
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
Ю.Н. Хапалюк

Приложение
к решению Совета
Адвокатской палаты
Санкт-Петербурга
от 11.10.2005 г.

**Программа подготовки
молодых адвокатов, стажеров и помощников адвокатов
на 2005–2006 учебный год**

Октябрь

15:00–16:00	Знакомство участников и вводная лекция: обсуждение целей учебного курса, обзор материалов о законодательстве об адвокатуре.
16:00–17:00	Адвокатура России. К истории вопроса.
17:00–17:20	Кофе-брейк.
17:20–19:00	История российской адвокатуры, понятие адвокатской деятельности. О нравственных основах адвокатской деятельности. Профессиональная этика.
19:00	Ответы на вопросы, дискуссия.

Ноябрь

17:00–18:00	Конституционная юстиция. Субъекты конституционной юстиции в Российской Федерации. Адвокат в конституционном процессе.
-------------	---

18:00–18:20	Кофе-брейк.
18:20–19:20	Компетенция и разграничение полномочий между Конституционным и Уставным судом. Ответы на вопросы, дискуссия.

Декабрь

17:00–18:00	Организационно-правовые формы деятельности адвокатских объединений. Пределы прав и полномочий адвоката.
18:00–18:20	Кофе-брейк.
18:20–19:20	Порядок заключения соглашений об оказании юридической помощи, его существенные условия, доверенность, ордер. Ответы на вопросы, дискуссия.

Январь

17:00–18:00	Интервьюирование клиента.
18:00–18:20	Кофе-брейк.
18:20–19:20	Консультирование клиента. Ответы на вопросы, дискуссия.

Февраль

17:00–18:00	Анализ дела. Выработка позиции по делу. Работа с доказательствами.
18:00–18:20	Кофе-брейк.

18:20–19:20	Адвокатское досье. Ответы на вопросы, дискуссия.
-------------	--

Март

17:00–18:00	Подготовка к судебному заседанию. Допрос. Прения сторон.
18:00–18:20	Кофе-брейк.
18:20–19:20	Судебная риторика. Ответы на вопросы, дискуссия.

Апрель

17:00–18:00	Особенности работы в суде присяжных.
18:00–18:20	Кофе-брейк.
18:20–19:20	Механизм обращения в международные органы по защите прав человека. Ответы на вопросы, дискуссия.

Май

17:00–18:00	Круглый стол членов квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга и слушателей курсов: трудовые, социальные гарантии деятельности адвоката, защита профессиональных прав адвоката.
18:00–18:20	Кофе-брейк.
18:20–19:20	Продолжение «Круглого стола».

Выписка

из протокола заседания Совета Адвокатской палаты
Санкт-Петербурга
(протокол № 21 от 11 октября 2005 года)

Слушали: Я.П. Стасова о прекращении статуса адвокатов, имеющих долги по уплате обязательных отчислений на общие нужды адвокатского образования.

Решили:

В соответствии с Федеральным Законом от 31 мая 2002 года № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» все адвокаты — члены Адвокатской палаты Санкт-Петербурга обязаны производить обязательные отчисления на общие нужды адвокатского образования, Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) и Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее — ФПА РФ). В соответствии с п. 6 ст. 17 указанного закона неисполнение решений органов Адвокатской палаты является основанием для прекращения статуса адвоката.

Решением Совета АП СПб от 21 января 2003 года (протокол № 4) (в редакции решения Совета АП СПб от 25 мая 2004 года, протокол № 7) установлено, что адвокаты — члены АП СПб несут персональную ответственность за своевременное внесение обязательных отчислений на общие нужды адвокатского образования, АП СПб и ФПА РФ. При этом адвокаты уплачивают обязательные отчисления на общие нужды АП СПб начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем присвоения статуса адвоката, внесения сведений об адвокате в реестр адвокатов Санкт-Петербурга после изменения им членства в Адвокатской палате либо возобновления статуса адвоката.

Задолженность по обязательным отчислениям на общие нужды адвокатского образования или АП СПб более двух месяцев без уважительных причин является основанием для прекращения статуса адвоката.

Вместе с тем, в ряде случаев адвокатские образования самостоятельно принимают решения об исключении адвокатов, имеющих задолженность по обязательным отчислениям на общие нужды адвокатского образования, из соответствующих адвокатских образований, после чего обращаются в Совет АП СПб с ходатайством о возбуждении дисциплинарного производства в отношении указанных адвокатов и прекращения их статуса.

Совет АП СПб полагает, что возбуждение дисциплинарного производства и последующее прекращение статуса таких адвокатов будет фактически являться повторным применением мер дисциплинарной ответственности к одному и тому же адвокату за один и тот же проступок.

Учитывая изложенное Совет АП СПб считает необходимым довести до сведения адвокатов — руководителей адвокатских образований АП СПб следующее:

1. В случае образования у адвоката задолженности по обязательным отчислениям на общие нужды адвокатского образования более двух месяцев без уважительных причин руководитель (коллективный орган управления) адвокатского образования вправе либо самостоятельно применить к такому адвокату меры дисциплинарного воздействия в соответствии с учредительными документами адвокатского образования, либо передать сведения о наличии у адвоката задолженности по обязательным отчислениям первому вице-президенту АП СПб для возбуждения в отношении должника дисциплинарного производства.

2. В случае принятия Советом АП СПб решения о прекращении статуса адвоката, имеющего задолженность по обязательным отчисле-

ниям, сведения о принятом решении направляются в адвокатское образование, которое на основании указанного решения исключает адвоката, имеющего задолженность по обязательным отчислениям, из состава адвокатского образования.

Секретарь Совета
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
Ю.Н. Хапалюк

*Руководителям
адвокатских образований*

Выписка

из протокола заседания Совета Адвокатской палаты
Санкт-Петербурга
(протокол № 23 от 8 ноября 2005 года)

Слушали: Ю.Н. Хапалюка об освобождении от уплаты обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты Санкт-Петербурга.

Решили:

В связи со вступлением в силу Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 163—ФЗ, внесшего изменения в Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 63—ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в настоящее время отсутствует норма, предоставляющая Совету Адвокатской палаты Санкт-Петербурга право полного освобождения адвоката от уплаты обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга в соответствии с решением конференции Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) от 11 февраля 2005 года решением от 18 марта 2005 года (протокол № 7) установил порядок уплаты обязательных отчислений на общие нужды АП СПб некоторыми категориями адвокатов (ветераны ВОВ, блокадники, инвалиды первой и второй группы, адвокаты с большим стажем работы в адвокатуре Ленинграда — Санкт-Петербурга).

При этом Совет АП СПб в указанном решении разъяснил, что временная нетрудоспособность сама по себе не является достаточным основанием для уменьшения размера отчислений, так как в соответствии с действующим законодательством адвокаты имеют право заклю-

чить договор с органами социального страхования и в случае болезни получать пособие по временной нетрудоспособности.

Порядку добровольной уплаты адвокатами страховых взносов на обязательное социальное страхование посвящено Информационное письмо № 4/2005, разосланное аппаратом АП СПб в адвокатские образования и размещенное на сайте АП СПб.

В соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 16 Закона от 31 мая 2002 года № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката по его заявлению может быть приостановлен Советом АП СПб вследствие неспособности адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности. При этом лицо, статус адвоката которого приостановлен, не несет обязанности по уплате ежемесячных отчислений на общие нужды АП СПб в течение всего срока приостановления статуса адвоката.

Аппарат АП СПб неоднократно доводил вышеуказанную информацию до руководителей адвокатских образований и адвокатов.

Однако, принимая во внимание, что до настоящего времени ряд адвокатов, оформивших в адвокатских образованиях отпуск по уходу за ребенком на срок более шести месяцев, не приостановили статус адвоката и за ними сохраняется обязанность по уплате обязательных отчислений на общие нужды АП СПб, Совет АП СПб доводит до сведения адвокатов—руководителей адвокатских образований следующее:

1. В настоящее время между Советом АП СПб и Главным управлением Федеральной регистрационной службы Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области достигнута и выполняется договоренность о сохранении до истечения 2005 года действующего порядка приостановления статуса адвокатов, находящихся в отпуске по уходу за ребенком на срок более шести месяцев, с 1 марта 2005 года, то есть «задним числом».

Однако такая мера является вынужденной и объясняется в основном бездействием ряда адвокатов—руководителей адвокатских образований,

располагающих сведениями о находящихся в отпусках адвокатах руководимых ими адвокатских образованиях и уклоняющихся от доведения информации о решениях органов АП СПб до таких адвокатов.

Совет АП СПб полагает, что, с одной стороны, он, как орган АП СПб, обязан всеми законными способами отстаивать законные права и интересы адвокатов АП СПб, но, с другой стороны, — не должен покрывать подобное бездействие адвокатов — руководителей адвокатских образований.

2. В связи с изложенным Совет АП СПб полагает необходимым разъяснить, что для приостановления статуса адвокатов, находящихся в отпуске по уходу за ребенком на срок более шести месяцев, указанные лица должны подать в АП СПб заявление о приостановлении их статуса адвоката с приложением копии свидетельства о рождении ребенка и надлежаще заверенной копии принятого адвокатским образованием решения о предоставлении адвокату отпуска по уходу за ребенком на срок более шести месяцев.

Заявления адвокатов, не соответствующие вышеназванным требованиям, не могут быть удовлетворены Советом АП СПб в связи с отсутствием правовых оснований.

Секретарь Совета
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
Ю.Н. Хапалюк

Выписка

из протокола заседания Совета Адвокатской палаты
Санкт-Петербурга
(протокол № 21 от 11 октября 2005 года)

Слушали: Я.П. Стасова об избрании председателя и заместителей
председателя Совета ветеранов петербургской адвокатуры.

Решили:

1. Избрать председателем Совета ветеранов петербургской адвокатуры Миронову Тамару Васильевну (реестровый № 78/1112).
2. Избрать заместителями председателя Совета ветеранов петербургской адвокатуры Павлова Андрея Андреевича (реестровый № 78/1256) и Жукович Галину Сергеевну (реестровый № 78/567).

Секретарь Совета
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
Ю.Н. Хапалюк

Выписка

из протокола заседания Совета Адвокатской палаты
Санкт-Петербурга
(протокол № 21 от 11 октября 2005 года)

Слушали: Я.П. Стасова о награждении адвокатов.

Решили:

1. За многолетнюю высокопрофессиональную деятельность по защите прав и законных интересов граждан наградить Бзарова Казбека Беслановича (реестровый № 78/2094) почетной грамотой Адвокатской палаты Санкт-Петербурга.

2. За многолетнюю высокопрофессиональную адвокатскую деятельность и в связи с юбилеем наградить Присяжного Василия Николаевича (реестровый № 78/3105) почетной грамотой Адвокатской палаты Санкт-Петербурга.

Секретарь Совета
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
Ю.Н. Хапалюк

*Руководителям
адвокатских образований*

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО № 4/2005

5 октября 2005 г.

г. Санкт-Петербург

В соответствии с частью 3 статьи 3 Федерального закона «Об обеспечении пособиями по обязательному социальному страхованию граждан, работающих в организациях и у индивидуальных предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы, и некоторых других категорий граждан» (№ 190—ФЗ от 31.12.2002 г.) *адвокаты вправе добровольно вступать в отношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, осуществляя за себя уплату страховых взносов в Фонд социального страхования Российской Федерации.*

Тариф страховых взносов на обязательное социальное страхование установлен для адвокатов в размере 3,5 % налоговой базы, определяемой в соответствии с п. 3 ст. 237 Налогового кодекса Российской Федерации (сумма доходов за налоговый период от профессиональной деятельности за вычетом расходов, связанных с их извлечением).

Состав расходов, принимаемых к вычету при установлении налоговой базы, определяется в порядке, аналогичном порядку определения состава затрат для налогоплательщиков налога на прибыль (глава 25 НК РФ).

Порядок добровольной уплаты адвокатами страховых взносов на обязательное социальное страхование установлен «Правилами добровольной уплаты в Фонд социального страхования Российской Федерации отдельными категориями страхователей страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2003 г. № 144.

В соответствии с названными Правилами адвокатам, желающим обеспечить себя пособиями по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством (страхователям), *необходимо представить* в региональное (по месту жительства) отделение Фонда социального страхования *заявление о добровольном вступлении в отношения по обязательному социальному страхованию.*

Управление регионального (по Санкт-Петербургу) отделения Фонда социального страхования Российской Федерации находится по адресу: 197046, Санкт-Петербург, ул. Б. Посадская, д. 10 А.

В региональном отделении Фонда социального страхования производится регистрация адвокатов (страхователей), проживающих в Санкт-Петербурге.

Страхователи—адвокаты уплачивают страховые взносы в Фонд *самостоятельно либо через адвокатские образования*, выполняющие в отношении адвокатов функции налоговых агентов.

Уплата страховых взносов осуществляется адвокатами—страхователями, начиная с месяца подачи ими заявления о добровольном вступлении в отношения по обязательному страхованию (заключению договора).

Страхователи—адвокаты *производят начисление страховых взносов ежеквартально*, исходя из тарифа страховых взносов в размере 3,5 % налоговой базы, определяемой, как указывалось выше, в соответствии с п. 3 ст. 237 НК РФ.

Страховые взносы перечисляются на централизованный счет Фонда путем безналичных расчетов или путем внесения наличных денежных средств (либо их почтовым переводом) *не позднее 15-го числа месяца, следующего за истекшим кварталом.*

Выплата адвокатам пособий по обязательному социальному страхованию осуществляется полностью за счет средств Фонда *при наличии следующих условий:*

— наступления документально подтвержденного страхового случая в период уплаты страховых взносов в Фонд;

— не ранее истечения 6-ти месяцев уплаты страховых взносов.

Исчисление пособий адвокатам производится по правилам, установленным пунктами 74 и 76 Положения о порядке обеспечения пособиями по государственному социальному страхованию, регламентирующими исчисление пособий для работников со сдельной оплатой труда. При этом для исчисления пособия берется заработок, не превышающий среднедневной заработок адвоката за предшествующий год.

Адвокаты, самостоятельно уплачивающие страховые взносы, ведут учет:

- доходов, на которые начисляются страховые взносы;
- страховых взносов, начисленных и перечисленных в Фонд;
- полученных пособий.

Страхователи—адвокаты ежеквартально, не позднее 15-го числа месяца, следующего за истекшим кварталом, *представляют в Фонд отчетность по страховым взносам.*

В случае неуплаты страхователем страховых взносов в установленный срок и невыполнении требования Фонда о погашении задолженности по страховым взносам в срок, указанный Фондом, последний принимает решение о прекращении добровольных отношений по обязательному социальному страхованию с месяца, следующего за последним месяцем квартала, за который уплачены страховые взносы.

Первый вице-президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
Я.П. Стасов
Член Совета
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
И.Т. Земскова

*Руководителям
адвокатских образований*

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО № 5/2005

10 октября 2005 г.

г. Санкт-Петербург

Постановлением Правительства Российской Федерации № 582 от 26.09.2005 г. утверждены «Правила уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в виде фиксированного платежа в минимальном размере», определяющие порядок уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в виде фиксированного платежа в минимальном размере страхователями, указанными в подп. 2 п. 1 ст. 6 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (адвокатами, индивидуальными предпринимателями, нотариусами, частными детективами).

Согласно п. 2 названных Правил минимальный размер фиксированного платежа на финансирование страховой и накопительной частей трудовой пенсии составляет 150 рублей в месяц, из которых 100 рублей направляется на финансирование страховой части трудовой пенсии, а 50 рублей — на финансирование накопительной части трудовой пенсии.

При этом фиксированный платеж, направляемый на финансирование накопительной части трудовой пенсии, является обязательным для уплаты лицами 1967 года рождения и моложе.

Таким образом, фиксированный платеж, направляемый на финансирование накопительной части трудовой пенсии (50 рублей в месяц), *не является обязательным для уплаты адвокатами определенной возрастной группы, а именно: 1966 года рождения и старше.*

В соответствии с п. 3 указанных Правил от уплаты фиксированного платежа освобождаются:

— страхователи, получающие пенсии на основании Федерального закона «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную служ-

бу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно исполнительной системы, и их семей»;

— страхователи, *не осуществляющие* соответствующую деятельность в связи с уходом за ребенком до достижения им возраста полутора лет, *на период отпуска по уходу за ребенком.*

Фиксированный платеж уплачивается адвокатами за фактический период деятельности, началом которой является присвоение статуса адвоката, а окончанием — прекращение статуса.

Обязанность страхователей по уплате фиксированного платежа не ставится в зависимость от получения дохода.

Уплата фиксированного платежа может осуществляться одновременно за текущий календарный год в размере, равном годовому размеру платежа, или частями в течение года.

Фиксированный платеж в полном размере (за период деятельности в текущем календарном году) *подлежит уплате не позднее 31 декабря текущего года.*

Порядок регистрации адвокатов в качестве страхователей в территориальных органах Пенсионного Фонда Российской Федерации регламентируется постановлением Правления Пенсионного Фонда Российской Федерации от 22.07.2004 г. № 98п (см. Информационное письмо № 2/2005 от 05.04.05 г., Вестник АП СПб № 2, 2005 г., стр. 58).

Первый вице-президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
Я.П. Стасов
Член Совета
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
И.Т. Земскова

РЕШЕНИЕ
Совета Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации

23 июня 2005 г.

г. Москва

(протокол № 2)

Заслушав и обсудив информацию Президента ФПА РФ Семеняко Е.В. о порядке исполнения адвокатами положений ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и озабоченности адвокатов возможным нарушением гарантий сохранения адвокатской тайны, Совет Федеральной палаты адвокатов

РЕШИЛ:

1. Дать разъяснение следующего содержания.

Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115—ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в пункте 2 статьи 7.1, введенной Федеральным законом от 28 июля 2004 г. № 88—ФЗ, установил обязанность адвокатов уведомлять уполномоченный орган в случаях, когда они готовят или осуществляют от имени или по поручению своего клиента операции с денежными средствами или иным имуществом (их перечень приведен в пункте 1), при наличии у них любых оснований полагать, что эти сделки или финансовые операции осуществляются или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Однако пункт 5 статьи 7.1. названного Федерального закона оговаривает, что вышеуказанные положения пункта 2 этой статьи (о необходимости уведомлять уполномоченный орган при наличии оснований полагать...) не относятся к тем сведениям, на которые распространяются требования законодательства Российской Федерации о соблюдении адвокатской тайны, т.е. к сведениям, составляющим адвокатскую тайну.

Такие сведения адвокат не вправе разглашать и не должен уведомлять о них уполномоченный орган.

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» закрепил положение о том, что адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю и установил гарантии, направленные на обеспечение этой тайны (ст. 8 и п. 3 ст. 18).

Кодекс профессиональной этики адвоката определил объекты, охраняемые профессиональной тайной, правила и принципы, которыми должен руководствоваться адвокат во имя сохранения тайны (ст. 6 и подп. 4 п. 1 ст. 9).

Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении от 6 июля 2000 г. № 128—О по жалобе гражданина Паршуткина В.В. на нарушение его конституционных прав в связи с отказом правоохранительных органов в допуске в качестве защитника адвоката Львовой Е.Ю. под предлогом необходимости ее допроса в качестве свидетеля о являющихся предметом расследования по этому уголовному делу обстоятельствах оказания ею ранее юридической помощи Паршуткину В.В. в ходе их совместной работы, обратил внимание на то, что информация, полученная адвокатом в процессе профессиональной деятельности в рамках отношений с клиентом по оказанию ему квалифицированной юридической помощи, является конфиденциальной и не подлежит разглашению независимо от времени и обстоятельств ее получения.

2. Опубликовать настоящее решение в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации».
3. Направить копию настоящего решения в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации.

Президент
Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации
Е.В. Семеняко

РЕШЕНИЕ
Совета Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации

23 июня 2005 г.

г. Москва

(протокол № 2)

Заслушав и обсудив информацию Президента ФПА РФ Семеняко Е.В. о перераспределении обязанностей между Президентом, вице-президентами и членами Совета Федеральной палаты адвокатов Совет Федеральной палаты адвокатов

РЕШИЛ:

1. Возложить:

на Президента ФПА РФ Семеняко Е.В.:

- общее руководство ФПА РФ;
- представительство ФПА РФ в органах государственной власти и управления и организацию взаимодействия с ними;
- представительство ФПА РФ в международных организациях адвокатов и иных международных организациях и организацию взаимодействия с ними;
- планирование и организацию работы Федеральной палаты адвокатов и Совета ФПА РФ;
- организацию и проведение Всероссийского съезда адвокатов;
- обеспечение исполнения решений Всероссийского съезда адвокатов и решений Совета ФПА РФ;
- взаимодействие с представителями Совета — вице—президентами ФПА РФ в федеральных округах;
- финансово-хозяйственную деятельность ФПА РФ;
- организацию работы аппарата ФПА РФ;
- иные полномочия, вытекающие из Федерального закона и Устава ФПА РФ;

на вице—президента ФПА РФ Гагарина Н.А.:

— взаимодействие с органами государственной власти и управления по вопросу бюджетного регулирования, налогообложения и страхования ответственности адвокатов;

— вопросы бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, контроль за их государственным финансированием;

— изучение и анализ законодательных и нормативных актов, относящихся к адвокатской деятельности, и внесение предложений об их совершенствовании;

— вопросы отчетности адвокатских палат субъектов РФ о занятости адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению, а также оказывающих помощь бесплатно;

на вице—президента ФПА РФ Галоганова А.П.:

— координацию деятельности адвокатских палат субъектов РФ;

— взаимодействие с органами государственной власти и управления субъектов РФ;

— вопросы повышения квалификации адвокатов;

— взаимодействие с общественными адвокатскими объединениями;

— организацию деятельности Научно-методического центра при Совете ФПА;

— организацию работы Комиссии по награждениям и Комиссии по подготовке и изданию книги об истории российской адвокатуры;

— организацию деятельности Совета ветеранов;

на вице—президента ФПА РФ Калитвина В.В.:

— вопросы применения Кодекса профессиональной этики адвокатов и обобщение практики его применения;

— координацию деятельности адвокатских палат субъектов РФ по применению Кодекса профессиональной этики адвокатов;

— анализ и обобщение дисциплинарной практики адвокатских палат субъектов РФ;

- содействие деятельности квалификационных комиссий адвокатских палат субъектов РФ;
- организация деятельности Комиссии по вопросам дисциплинарной практики и применения КПЭА;
на вице—президента ФПА РФ Пилипенко Ю.С.:
- взаимодействие с органами государственной власти и управления;
- организацию работы аппарата ФПА РФ;
- координацию международной деятельности ФПА РФ;
- организацию научно-экспертной деятельности ФПА РФ;
- взаимодействие со СМИ;
- финансово-хозяйственную деятельность ФПА РФ;
на представителей Совета — вице—президентов Федеральной палаты адвокатов в федеральных округах:
- координацию деятельности адвокатских палат в федеральных округах;
- обеспечение исполнения решений, принимаемых Всероссийским съездом адвокатов и Советом ФПА, в федеральных округах;
- взаимодействие с федеральными структурами в федеральных округах;
- обмен профессиональным опытом между адвокатскими палатами субъектов РФ, входящих в соответствующий федеральный округ;
- иные обязанности, предусмотренные в Положении о представителе Совета — вице—президенте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в федеральном округе;
на членов Совета — президентов адвокатских палат субъектов Российской Федерации:
- участие в работе профильных комиссий, комитетов и рабочих групп, создаваемых Советом Федеральной палаты адвокатов;
- доведение решений Совета Федеральной палаты адвокатов до членов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации;

— обеспечение исполнения решений Совета Федеральной палаты адвокатов адвокатами и адвокатскими образованиями на территории соответствующего субъекта Российской Федерации;

— выполнение поручений Совета, Президента и вице-президентов Федеральной палаты адвокатов;

на члена Совета Ануфриеву О.Н.

— взаимодействие с органами государственной власти и управления по вопросу бюджетного регулирования, налогообложения и страхования ответственности адвокатов;

— вопросы бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, контроль за их государственным финансированием;

— изучение и анализ законодательных и нормативных актов, относящихся к адвокатской деятельности, и внесение предложений об их совершенствовании;

— вопросы отчетности адвокатских палат субъектов РФ о занятости адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению, а также оказывающих помощь бесплатно;

— участие в работе профильных комиссий, комитетов и рабочих групп, создаваемых Советом Федеральной палаты адвокатов;

— выполнение поручений Совета, Президента и вице-президентов Федеральной палаты адвокатов;

на члена Совета Нилус Г.Н.

— взаимодействие с уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека;

— взаимодействие с Генеральным департаментом по правам человека Генерального Секретариата Совета Европы и Генеральным департаментом по правовым вопросам при аппарате Генерального Секретариата Совета Европы;

— взаимодействие с отделом управления программой «ТАСИС» представительства Европейской Комиссии в России;

— взаимодействии с Научно-экспертным советом по уголовному праву и уголовному процессу при Председателе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации;

— участие в работе профильных комиссий, комитетов и рабочих групп, создаваемых Советом Федеральной палаты адвокатов;

— выполнение поручений Совета, Президента и вице—президентов Федеральной палаты адвокатов;

на члена Совета Шарова Г.К.

— участие в работе профильных комиссий, комитетов и рабочих групп, создаваемых Советом Федеральной палаты адвокатов;

— выполнение поручений Совета, Президента и вице—президентов Федеральной палаты адвокатов.

2. Опубликовать настоящее решение в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации».

3. Направить копию настоящего решения в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации.

Президент
Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации
Е.В. Семеняко

РЕШЕНИЕ
Совета Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации

23 июня 2005 г.

г. Москва

(протокол № 2)

Заслушав и обсудив информацию Президента ФПА РФ Семеняко Е.В. о комиссиях при Совете ФПА РФ, Совет Федеральной палаты адвокатов

РЕШИЛ:

1. Преобразовать Комиссию по подготовке предложений по совершенствованию законодательной и нормативно-правовой базы и координации деятельности адвокатских палат по вопросам исполнения и применения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в **Комиссию по подготовке предложений по совершенствованию законодательства об адвокатуре и координации деятельности адвокатских палат.**

Утвердить следующий состав Комиссии:

председатель — **Семеняко Е.В.**

заместители председателя: **Галоганов А.П.**
Денисов Ю.В.

члены комиссии:

Баранов Д.П.
Денисова А.Н.
Денисов А.В.
Дмитриевская Л.М.
Коростелева Л.С.
Кушнарёв В.Г.
Малаев А.Н.
Мальтов С.Н.

Матыцина Н.С.

Минцев Б.П.

Мирзоев Г.Б.

Пан Ф.А.

Рогачев Н.Д.

Середа Г.В.

Смирнов В.Н.

Шаров Г.К.

2. Преобразовать Комиссию по рассмотрению представлений и подготовке предложений Совету ФПА РФ по награждению нагрудным знаком «За верность адвокатскому долгу», ведомственными наградами Министерства юстиции РФ и государственными наградами РФ в **Комиссию по награждениям.**

Утвердить следующий состав Комиссии:

председатель — **Галоганов А.П.**

заместители председателя: **Баранов Д.П.**

Деренков А.С.

члены комиссии:

Денисова А.Н.

Дмитриевская Л.М.

Кушнарев В.Г.

Матыцина Н.С.

Рогачев Н.Д.

Смирнов В.Н.

Шапошников М.Н.

3. Преобразовать Комиссию по подготовке предложений о внесении поправок в Кодекс профессиональной этики адвоката в **Комиссию по вопросам дисциплинарной практики и применения КПЭА**, возложив на нее рассмотрение предложений по совершенствованию Кодекса.

Утвердить следующий состав Комиссии:

председатель — **Калитвин В.В.**

члены комиссии:

Денисова А.Н.
Зенин В.В.
Малиновская В.Н.
Резник Г.М.
Рогачев Н.Д.
Руденко О.Б.

4. Утвердить **Комиссию по защите профессиональных и социальных прав адвокатов** в следующем составе:

сопредседатели: **Боровков Ю.М.**

Резник Г.М.

заместитель председателя — **Костанов Ю.М.**

члены комиссии:

Агузов Б.Н.
Абдулкадыров Я.У.
Анисимов В.Ф.
Баранов Д.П.
Гаглов М.И.
Денисова А.Н.
Дмитриевская Л.М.
Жигунов Х.А.
Кирипова Н.С.
Кушнарв В.Г.
Малиновская В.Н.
Минцев Б.П.
Нилус Г.Н.
Смирнов В.Н.
Теунаев Р.И.
Хромов В.П.
Чехов В.П.
Шапошников М.Н.

5. Создать постоянно действующую **Комиссию по взаимодействию с органами государственного управления по вопросам налогообложения и финансирования оплаты труда адвокатов** в составе:

председатель — **Гагарин Н.А.**

заместитель председателя — **Ануфриева О.Н.**

члены комиссии:

Григорьев А.И.

Нилус Г.Н.

Руденко О.Б.

Чехов В.П.

Шакуров А.Г.

6. Создать:

а) рабочую группу по обеспечению доступности юридической помощи гражданам Российской Федерации в составе:

председатель — **Пилипенко Ю.С.**

заместитель председателя — **Нилус Г.Н.**

б) рабочую группу по подготовке предложений о совершенствовании механизмов учреждения и деятельности адвокатских образований в составе:

председатель — **Шаров Г.К.**

в) рабочую группу по подготовке предложений об улучшении пенсионного обеспечения адвокатов в составе:

председатель — **Галактионов Е.Б.**

заместитель председателя — **Пилипенко Ю.С.**

г) рабочую группу по подготовке законопроекта о страховании риска профессиональной имущественной ответственности адвоката в составе:

сопредседатели: **Гагарин Н.А.**

Пилипенко Ю.С.

заместитель председателя — **Ануфриева О.Н.**

члены группы:

Дмитриевская Л.М.

Иванова Е.В.

Калитвин В.В.

Нилус Г.Н.

Рогачев Н.Д.

Шаров Г.К.

8. Поручить руководителям комиссий и рабочих групп спланировать работу комиссий и рабочих групп по направлениям их деятельности.

Руководителям неукomплектованных рабочих групп подготовить к очередному заседанию Совета соответствующие предложения по их персональному составу для утверждения.

9. Предоставить возможность членам Совета Федеральной палаты адвокатов и президентам адвокатских палат субъектов Российской Федерации по их желанию принимать участие в работе любых комиссий и рабочих групп, созданных при Совете Федеральной палаты адвокатов.

10. Опубликовать настоящее решение в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации».

11. Направить копию настоящего решения в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации.

Президент
Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации
Е.В. Семеняко

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 23 июля 2005 г. № 445

О порядке оказания юридическими консультациями и коллегиями адвокатов юридической помощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а также по иным основаниям, установленным федеральными законами

В соответствии со статьей 22 Федерального закона «О статусе военнослужащих» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые Правила оказания юридическими консультациями и коллегиями адвокатов юридической помощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а также по иным основаниям, установленным федеральными законами.

2. Министерству обороны Российской Федерации и федеральным органам исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, определить порядок осуществления выплат юридическим консультациям и коллегиям адвокатов в качестве вознаграждения и (или) компенсации расходов при оказании ими юридической помощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а также по иным основаниям, установленным федеральными законами, в пределах средств федерального бюджета, предусмотренных на эти

цели Министерству обороны Российской Федерации и федеральным органам исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба.

Председатель
Правительства Российской Федерации
М. Фрадков

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 23 июля 2005 г. № 445

ПРАВИЛА

оказания юридическими консультациями и коллегиями адвокатов юридической помощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а также по иным основаниям, установленным федеральными законами

1. Настоящие Правила определяют порядок оказания юридическими консультациями и коллегиями адвокатов юридической помощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву (далее — военнослужащие), по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а также по иным основаниям, установленным федеральными законами (далее — юридическая помощь), определяют размеры выплат юридическим консультациям и коллегиям адвокатов в качестве вознаграждения и (или) компенсации расходов при оказании ими юридической помощи военнослужащим (далее — выплаты).

2. Юридическая помощь оказывается военнослужащим юридическими консультациями и коллегиями адвокатов, расположенными в гарнизонах, где военнослужащие проходят военную службу.

Юридическая помощь оказывается военнослужащим, находящимся в отпуске, юридическими консультациями и коллегиями адвокатов, расположенными в гарнизонах, в военных комендатурах которых военнослужащий встал на учет.

Юридическая помощь оказывается военнослужащим, проходящим военную службу по призыву за пределами территории Российской Федерации, российскими юридическими консультациями и коллегиями адвокатов там, где они имеются.

3. Выплаты осуществляются воинской частью на основании заключенных соглашений и приложенных к ним документов в порядке, установленном соответствующим федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, путем безналичного перечисления средств на текущий (расчетный) счет юридической консультации или коллегии адвокатов.

4. Соглашение, на основании которого осуществляются выплаты, представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между военнослужащим (уполномоченным им лицом) и адвокатом юридической консультации или коллегии адвокатов, об оказании юридической помощи военнослужащему.

Понуждение адвоката к заключению указанного соглашения на условиях, предусмотренных настоящими Правилами, не допускается.

5. Средства для осуществления выплаты подлежат перечислению на текущий (расчетный) счет юридической консультации или коллегии адвокатов в течение 30 дней с даты получения командиром воинской части заключенного соглашения, а также подписанных сторонами актов о выполнении в соответствии с этим соглашением работ. Указанные документы прилагаются к сопроводительному письму, оформляемому на бланке юридической консультации или коллегии адвокатов и заверенному печатью.

6. Размер выплат при оказании юридической помощи военнослужащему определяется соглашением между военнослужащим и адвокатом юридической консультации или коллегии адвокатов исходя из минимального размера оплаты труда, предусмотренного законодательством Российской Федерации для регулирования оплаты труда, а также для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности, и составляет:

а) 1 минимальный размер оплаты труда за каждый день в случае:

представления адвокатом интересов военнослужащего в конституционном судопроизводстве;

участия адвоката в качестве представителя военнослужащего в гражданском и административном судопроизводстве;

представления адвокатом интересов военнослужащего в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях;

б) 75 процентов минимального размера оплаты труда — при оказании адвокатом письменных консультаций, составлении им справок, заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера;

в) 50 процентов минимального размера оплаты труда — при оказании адвокатом консультаций по правовым вопросам в устной форме;

г) 25 процентов минимального размера оплаты труда — при осуществлении адвокатом в интересах военнослужащего иных действий, предусмотренных федеральными законами.

7. В районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других местностях с тяжелыми климатическими условиями, в которых законодательством Российской Федерации установлены процентные надбавки и (или) районные коэффициенты к заработной плате, размер выплат определяется с учетом указанных надбавок и коэффициентов.

8. Расходы юридических консультаций и коллегий адвокатов, связанные с выполнением адвокатом поручения военнослужащего, не предусмотренного заключенным соглашением, не компенсируются.

При оказании юридическими консультациями и коллегиями адвокатов юридической помощи военнослужащим оплата труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, определяется в размере, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 28, ст. 2925).

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ **от 26 сентября 2005 г. № 582**

Об утверждении Правил уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в виде фиксированного платежа в минимальном размере

В соответствии с пунктом 3 статьи 28 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемые Правила уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в виде фиксированного платежа в минимальном размере.

Председатель
Правительства Российской Федерации
М. Фрадков

Правила уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в виде фиксированного платежа в минимальном размере

1. Настоящие Правила определяют порядок уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в виде фиксированного платежа в минимальном размере (далее — фиксированный платеж) индивидуальными предпринимателями, адвокатами, частными детективами, занимающимися частной практикой нотариусами (далее — страхователи).

2. Минимальный размер фиксированного платежа на финансирование страховой и накопительной частей трудовой пенсии составляет 150 рублей в месяц, из них 100 рублей направляется на финансирование страховой части трудовой пенсии, 50 рублей — на финансирование накопительной части трудовой пенсии.

Фиксированный платеж, направляемый на финансирование накопительной части трудовой пенсии, является обязательным для уплаты лицами 1967 года рождения и моложе.

3. Фиксированный платеж не уплачивается:

страхователями, являющимися получателями пенсий, установленных в соответствии с Законом Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей»;

страхователями за период, в течение которого ими не осуществлялась соответствующая деятельность в связи с уходом за ребенком до достижения им возраста полутора лет.

4. Уплата фиксированного платежа может осуществляться единовременно за текущий календарный год в размере, равном годовому размеру платежа, или частями в течение года в размерах не менее месячного размера платежа.

5. В случае если страхователь начинает осуществлять деятельность в установленном порядке в текущем календарном году или прекращает деятельность до 31 декабря текущего года, фиксированный платеж, подлежащий уплате в этом году, уплачивается за фактический период деятельности (за неполный месяц — в размере, пропорциональном количеству оставшихся календарных дней этого месяца после даты начала деятельности или количеству календарных дней до даты прекращения деятельности).

6. Фиксированный платеж в полном размере, определяемом в соответствии с пунктами 2 и 5 настоящих Правил, уплачивается не позднее 31 декабря текущего календарного года.

7. Уплата фиксированного платежа осуществляется путем зачисления его на счета территориальных органов Пенсионного фонда Российской Федерации по месту регистрации страхователей.

8. Уплата фиксированного платежа на финансирование страховой и накопительной частей трудовой пенсии осуществляется отдельными платежными поручениями.

**Адвокатская палата Санкт-Петербурга
и Нотариальная палата Санкт-Петербурга**

сообщают:

26 декабря 2005 года в гостинице
«Прибалтийская» состоится Новогодний вечер,
начало в 19:00.

В ПРОГРАММЕ:

Новогодний коктейль!

Капустник	Гадания	Сюрпризы
Шутки	Предсказания	Поздравления
Розыгрыши	Песни	Танцы

Весь вечер Вас развлекают:
Дед Мороз, Снегурочка, звездочет, феи, снежинки
и прочие новогодние персонажи!

ОБЕЩАЕМ:

Будет весело, вкусно, эксцентрично!!!
Всем входящим не помешают улыбки, новогоднее
настроение, маскарадные костюмы или их детали.
Столики рассчитаны на 9 посадочных мест.
Стоимость пригласительного билета 3500 рублей,
количество билетов ограничено размерами зала.
**Справки в Адвокатской палате Санкт-Петербурга:
Невский проспект, дом 53, тел. 713-14-03**

Адвокатской палатой Санкт-Петербурга издана книга «ОБ АДВОКАТУРЕ — ИНТЕРЕСНО».

В своей книге «ОБ АДВОКАТУРЕ — ИНТЕРЕСНО» вице-президент Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **А.С. Савич** и петербургский историк **Е.Н. Яковлев** рассказывают, почему адвокаты появились в России только в середине XIX века, как была оправдана террористка Вера Засулич и осужден купец-миллионер Степан Овсянников, как относились к институту адвокатуры Петр I, Екатерина II, Наполеон, Ленин, Цицерон, Робеспьер, Адам Смит, А.Я. Вышинский, французский физик Б. Паскаль, Б. Франклин и такие деятели русской культуры как Пушкин, Достоевский, Толстой, Некрасов, Чехов, какой адвокат открыл для российского читателя творчество Флобера и польскую литературу, помощником какого присяжного поверенного начинал великий оперный певец Леонид Собинов и какой адвокат помог найти себя знаменитой Анастасии Вяльцевой, а кто из адвокатов помог «состояться» поэту «серебряного века» К. Бальмонту, портреты каких адвокатов писал великий художник И.Е. Репин, что раньше находилось в Петербурге по всем известному адресу «Литейный проспект, дом 4» и многое, многое другое.

Предисловие к книге написано Президентом Федеральной палаты адвокатов и Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **Е.В. Семеняко**.

Приобрести книгу «ОБ АДВОКАТУРЕ — ИНТЕРЕСНО» можно в Адвокатской палате Санкт-Петербурга по адресу: 191025, СПб, Невский проспект, дом 53, тел. 713-14-03.